

**Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement portant sur le projet d'un parc de 10 unités par la société Elicio sur le territoire des communes de Hannut et de Wasseiges.**

**Séance tenue à Merdorp (HANNUT) le 21/02/2017**

**Procès-verbal**

Présentation de la société Elicio.  
Présentation du bureau d'Etude Sertius.  
Présentation de la coopérative citoyenne HesbEnergie.  
Les présentations sont reprises ci-après.

**Questions / Réponses**

Monsieur Delfosse de Wansin : Je trouve courageux de la part d'Elicio de se présenter 3 ou 4 ans après Tectéo pour s'implanter dans notre belle région, calme, à la campagne. Vous venez avec un projet de pollution visuelle et sonore. Comment avez-vous obtenu l'autorisation pour monter des éoliennes de 200 m dans la région? Comment avez-vous obtenu 2 bandes blanches en plein milieu de la zone délimitée par la Défense pour les hélicoptères? Il s'agit d'une zone d'entraînement, quel balisage particulier faut-il mettre en place? Une éolienne nécessite 3 lampes flash rouge pour la visibilité de nuit. Il y a 6 lampes/mât, ce qui signifiera 60 lampes de nuit. »

Sébastien Laod de Branchon : On n'analyse peut-être pas nécessairement les bonnes fréquences/..est-ce que vous pouvez m'indiquer quelles fréquences seront mesurées parce que de 0 à 1 kg hertz c'est inaudible mais c'est perceptible quand même. Pour HesbEnergie, j'ai noté qu'il y avait 500 coopérateurs et vous parlez de 6% de dividendes, c'est bien gentil mais combien de dividendes avez-vous versé depuis 2013 ? Et, Cociter c'est tellement citoyen qu'on a intérêt à être coopérateur. J'adore la démarche citoyenne mais en quoi se différencie-t-elle d'une démarche totalement privée et orientée capitaliste à 100% ?

Modérateur : je propose qu'on commence d'abord par l'étude pour Sersius, au niveau de la fréquence, puisqu'on a 2 questions sur le sujet. Comment vous vous y prenez et quelle est la fréquence que vous allez analyser exactement ?

Gilles Delfosse (Sertius) : pour la fréquence, ce qu'on utilise c'est les décibels. C'est l'indice acoustique qui sert de référence dans la réglementation puisque c'est un filtre qu'on applique au niveau du bruit pour que cela représente l'audition humaine. Les normes qui sont fixées à travers la réglementation, ce sont des normes qui sont exprimées en DBA. En ce qui concerne la sous question (parce qu'on parle de fréquences en dessous d'1kgh Hertz) mais il faut savoir ce que c'est un infrason, c'est une fréquence de moins de 20 hertz, on parle vraiment de fréquences très très basses, à ce moment-là, nous ne faisons pas de mesures des infrasons pour la simple et bonne raison qu'on considère, à travers la littérature, qu'il existe d'une études très sérieuses qui ont été réalisées en Allemagne par le Ministère de l'Environnement et que les niveaux des infrasons qui sont générés au niveau

HesbEnergie : des offres des banques, je n'en connais pas beaucoup qui proposent 6% aujourd'hui et Private Banking, ce sont des services qui sont destinés aux personnes qui ont vraiment les moyens et un portefeuille. Nous, nous nous adressons aux citoyens qui sont prêts à mettre à partir de 125 €, et donc le but est que dividende qui sera distribué sera de maximum 6% parce que les coopératives citoyennes ne peuvent pas aller au-delà, et donc, ces 6%, même s'ils interviennent après la 3<sup>ème</sup> année de mise en production parce qu'on ne peut pas rémunérer dans l'immédiat quand on investit, 6% chaque année, c'est en tous cas plus que ce qu'on peut obtenir raisonnablement sur un compte épargne à l'heure actuelle pour chaque année.

Je vais répondre à la 2<sup>ème</sup> question en même temps : en quoi COSITER s'ouvre aux citoyens étant donné qu'il ne faut pas être coopérateur pour se fournir en électricité chez COSITER. Vous avez un avantage de 250 € sur votre facture annuelle en étant coopérateur. Cela permet de dire aux personnes : « en vous mobilisant dans la production, vous avez un avantage sur la consommation ». Cela me semble être une démarche logique. Je précise que COSITER a une politique tarifaire de prix justes, ne rémunère pas des actionnaires privés et produit une énergie qui est réellement verte (c'est ce que Green Peace a attesté), et non pas de l'énergie qui a été verdie artificiellement.

Modérateur : on va prendre 3 autres questions :

Claude Bidain (rue de l'enfer à Thisnes) : je voudrais refaire un peu l'histoire et revenir 4 ou 5 ans auparavant : Quand on nous a présenté le projet à la salle Patria à Thisnes, on nous avait dit que les éoliennes ne faisaient pas beaucoup de bruit, maintenant madame, vous nous dites ça fait beaucoup moins de bruit donc, si on attendait encore 4 ou 5 ans, ça ne ferait peut-être plus de bruit... ! Ma deuxième question : pourquoi n'implantez-vous pas le long de la ligne TGV, la ligne TGV ça ferait plaisir à Infrabel qui, avec les 100 ou 120.000 € qu'ils recevraient par an, pourrait restaurer leur matériel et leurs infrastructures.

Guy Vandeweyer, j'habite à Merdorp : je suis ingénieur civil, donc mes questions vont être relativement pointues, mais d'abord, une petite remarque : vous avez parlé de la France où vous êtes implanté : j'ai pris le temps d'aller voir les statistiques officielles françaises et allemandes ; en France, chaque ménage paie par an 600 € en moyenne pour subsidier l'éolien, en Allemagne où le kwatt/heure est facturé à 29 euros cent, chaque kwatt/heure est subsidié à hauteur de 20% par une taxe que le citoyen paie. En Belgique, comme on n'est pas gâté au niveau du prix du kwatt/heure, je vous laisse deviner ce qu'il va se passer...ça termine l'aspect économique.

Aspect ingénieur : un mât de 100 m, vous parlez déjà de mâts de 140 ou 150m..... Un mât de 100m de haut nécessite à peu près 1000 tonnes de béton, nécessite à peu près 40 tonnes d'acier, nécessite à peu près 120 tonnes pour le fût lui-même.. qu'est-ce que cela représente comme pollution à la fabrication ? Je ne parle pas des aménagements routiers nécessaires : on estime une durée de vie de 20 ans.. dans 20 ans que fait-on avec ces 10 fois 1000 tonnes de béton dans le sol, qu'est-ce que le fermier va récupérer avec les 600 à 700 litres d'huile qui sont consommées par chaque éolienne et qui ne restent pas nécessairement dans le fût ? Alors, l'éolien c'est très bien mais ça fonctionne 22% du temps. Si on veut diminuer l'impact des autres producteurs d'énergie, en partant des chiffres que vous avez fournis, pour 20 kwatt que vous produisez, il faut prévoir 80 kwatt qui proviennent de centrales au charbon, au gaz ou nucléaires ou au fuel.... Est-ce que c'est pris en compte dans le bilan énergétique total au bout des 20 ans, des 30 ans.....et qu'est-ce que cela va

Olivier Ghenne, rue de l'enfer à Thisnes : sans certificat vert, sans subside, est-ce que l'énergie produite par une éolienne est rentable ? Est-ce que cela fait augmenter le prix de l'électricité pour le pauvre citoyen qui ne peut pas donner 125 € à une coopérative ?

Deuxième question : l'énergie verte va être transférée mais où vont passer les câbles à hautes tensions ? En l'air, en bas ...qui va transférer l'électricité ? Quelles sont les nuisances par rapport à ça ?

Troisième chose qui concerne la commune : Vous dites, Madame, que le vent appartient à tout le monde.... le paysage appartient aux Hannutois, on vient ici pour habiter à la campagne et si tous les projets fleurissent, on aura entre 120 et 150 éoliennes autour d'Hannut.

Madame Françoise Badoux de Thisnes : Ma question s'adresse aux 4 personnes assises. Vous avez ici une centaine de personnes devant vous qui dans 4 ans risquent d'avoir des éoliennes à 720m de leur maison... A chacune des 4 personnes, je voudrais avoir la réponse suivante : où habitez-vous et à quelle distance se trouve la première éolienne de votre habitation ?

Pol Adam de Perwez : D'abord une petite remarque pour le Conseil Communal : les documents administratifs doivent normalement être rédigés dans la langue de la région, c'est-à-dire en Français et je voudrais aussi que dans les documents sur les études d'incidences que les annexes soient en Français et pas en Anglais.

Petite remarque pour le promoteur : Vous avez dit qu'elles montaient à 180 m maximum, et pour épargner les oiseaux, les chauffes-souris petite soustraction 180m – 136 m de diamètre, reste 46 m entre le bout de la pôle et le niveau du sol ce qui ne fait pas beaucoup.

Pour le bureau d'études d'incidences : On a parlé aussi de 4 fois la hauteur des éoliennes, je ne sais pas dans quelle législation vous avez trouvé ça étant donné que la cadre de références 2014 n'a pas été voté. Il a été élu en 2<sup>ème</sup> lecture mais n'a jamais été voté par le Parlement Wallon. Maintenant, sur quelles bases allez-vous prendre le bruit étant donné que le décret et la norme sectorielle pour le bruit ont été annulés par la Cour Européenne de Justice. Vous êtes obligés de revenir à 40 décibels qui sont dans le cadre de référence 2002. Donc je ne peux pas comprendre comment vous pouvez faire une étude d'incidences alors que le promoteur parle de machines entre 2 et 3,6 mégawatts, du simple au double. Il ne vous est pas possible d'analyser les nuisances sur les humains et on a très bien vu dans la dernière étude d'incidences à Chaumont Gistoux que, pour l'humain, il y avait très peu et que pour les oiseaux, il y avait énormément. Alors pour rejoindre la remarque du premier intervenant, à Chaumont Gistoux, les éoliennes sont dans le regard de Beauvechain. Electrabel a soi-disant demandé pour être à 11km au lieu de 15, mais vérification faite, Electrabel n'a rien demandé et les éoliennes de Chaumont Gistoux ne se bâtiront pas. Il n'est pas possible, Monsieur, de faire une étude d'incidences sur des machines et sur une implantation dont vous ne connaissez pas le lieu. Comment pouvez-vous travailler ?? Vous travaillez avec un miroir ou vous travaillez dans le noir....

Pour Hesbaye Energie, je serai obligé de dire que, à Walhain, on annonce 3 % maximum de retour aux opérateurs, et ce qui s'est passé à Walhain, tout le monde doit le savoir VANDEHOUILLET a acheté des éoliennes pour 8.000.000 d'euros, on a revendu 50 % de parts à Vents Contraires à Elsenborn qui est une société avec 5 filiales, 3 étrangères, ça c'est une coopérative citoyenne. Je vais vous dire pourquoi les promoteurs sont si généreux pour installer.... C'est parce que les « Vents de Perwez » vient de déposer son bilan 2015 pour un capital de 3.500.000 €, en 2013, ils ont fait 600.000 € de bénéfices nets...ça c'est dans leur bilan....Voilà pourquoi les promoteurs s'acharnent et maintenant, le bureau d'études qu'allez-vous faire avec le nouveau CODT ??? On parle de 1.500 m maximum à côté des grandes infrastructures....

Gilles Delfosse (Sertius): vous avez parlé de hautes tensions... La plupart des projets sont raccordés sous moyennes tensions, c'est le réseau ORES qui remet un avis par rapport au raccordement électrique et qui précise s'il y a un poste qui est disponible. Si oui, à quel endroit il est localisé. Il indique déjà les coûts des raccordements avec un nombre de kms de câbles etc. Tout est enterré, on parle bien de câbles sous-terrains entre les éoliennes : une cabine de tête vers laquelle converge les différents câbles depuis les éoliennes. Depuis la cabine de tête, il y a un raccordement externe vers le poste de distribution.

Après, il y a des impacts potentiels puisqu'un courant électrique génère un champ électromagnétique, donc là, c'est dans l'étude d'incidences qu'on va examiner, en fonction de la tension, quelles vont être les valeurs du champ électromagnétique, sachant qu'il y a des valeurs qui sont définies dans la réglementation préconisées par l'OMS. Il y a aussi des valeurs et on préconise une distance horizontale par rapport au câble en surface de 1m, 1m70, 2m. On préconise de ne pas avoir de pièces d'habitation, en particulier s'il y a des enfants en bas-âges qui séjournent dans l'habitation.

Modérateur : il y avait aussi une question concernant les oiseaux, vous avez aussi parlé de l'étude d'incidences par rapport à ça...

Gilles Delfosse (Sertius): c'est une excellente question, ici on est dans un contexte où il y a déjà eu un permis qui a été demandé. Une des raisons du refus du permis, c'était la sensibilité de la plaine agricole puisqu'on retrouve un certain nombre d'espèces d'oiseaux nicheurs typiques des plaines agricoles. Ça, c'est un élément important. On va faire des relevés pendant toute l'année pour confirmer les résultats qui avaient été obtenus au cours de la première étude d'incidences et on va déterminer, en collaboration avec le DNF, (l'agence wallonne qui s'occupe de la nature etc.) si l'impact des éoliennes est compensable. Cela va être une question centrale au-delà des aspects riverains, humains etc. qui sont loin d'être négligés comme j'ai entendu ici dans les études d'incidences. Sur cette base, la compensation éventuelle par rapport aux oiseaux, l'acceptabilité ou non du DNF, je suis loin de pouvoir me prononcer à ce stade-ci.

Madame x : Monsieur parlait de distance entre la pale et le sol...

Gilles Delfosse (Sertius): disons qu'il y a des espèces d'oiseaux qui sont plus ou moins sensibles aux éoliennes, puisqu'il y a des zones, par exemple les rapaces, le milan royal, qui est une espèce emblématique en région wallonne, qui sont particulièrement sensibles à la collision. Mais la plupart des espèces d'oiseaux est plus sujette à un effet d'effarouchement, il y a toute une population d'oiseaux qui vont quitter la plaine parce qu'ils ont peur de l'éolienne. Donc, l'aspect collision est pris en compte à travers les espèces qu'on a pu observer sur le site.

Madame x : il y avait encore 2 questions sur les cadre de référence, à la fois au niveau de la hauteur des éoliennes et au niveau du bruit...

Gilles Delfosse (Sertius): effectivement, dans la réglementation on ne précise nulle part la règle de distance. On ne dit donc pas : « vous devez implanter minimum 4X la hauteur de l'éolienne ». C'est une recommandation puisque le cadre de références précise 4X la hauteur mais c'est un document d'orientation à l'attention du développeur de projets. Maintenant, ce qui finalement définit une distance minimale, c'est la norme acoustique c-à-d que si on va implanter l'éolienne qui fait par exemple plus de 100 décibels à 400 m d'une habitation, on



J-C Jadot rue du Coquiamont à Merdorp, riverain et Echevin de la Ville de Hannut : vous avez indiqué tantôt Monsieur qu'on devait poser des questions concrètes, on vous a expliqué qu'il y avait toute une série de personnes qui devaient être consultées pour émettre un avis. Il faut avouer que le dossier que vous aviez présenté, ou une autre société du même groupe avait présenté il y a 3 ou 4 ans a déjà fait l'objet d'une étude relativement complète. Vous avez notamment l'obligation d'avoir l'avis de la CRAT qui a remis comme avis sur le projet qui est pratiquement similaire, un avis défavorable en disant l'important impact paysager du projet ainsi que les multiples co-visibilités avec d'autres parcs éoliens autorisés ou en cours d'instruction, le plus proche se situant à 3,4 km, induisent un important bruitage de la plaine hesbignonne, je crois que ça veut bien dire ce que ça veut dire, il y en a beaucoup par ici. On a le CWEDD également qui a dû émettre un avis, vous connaissez bien entendu l'avis du CWEDD, je vais le reprendre et je prends mon document pour le lire parce que je crois qu'il est important : le CWEDD nous dit ceci :

Il constate la multiplication des parcs éoliens autorisés ou en projet dans cette partie de ce plateau hesbignon, outre le projet Hannut – Thisnes, objet du présent avis, le CWEDD relève à proximité 11 parcs existants, autorisés ou en cours d'instruction ou soumis à l'étude d'incidences. Le fonctionnaire technique nous disait ceci : pondérer l'exploitation du gisement éolien dans certaines parties de la Hesbaye, considérant le stade actuel du développement éolien sur l'ensemble du territoire wallon et des autres possibilités d'implantations sur d'autres parties du territoire. Il souhaite également laisser le développement dans cette région de Hesbaye sur d'autres sites pour notamment tout ce qui est espèces aviaires dans les plaines de Boneffes et de Villers-le-Peuplier. Ici, actuellement à Merdorp, on va avoir la partie de GESTAMP qui va être construite sur Moxhe, il ne faut pas oublier la plaine de Boneffes qui est de l'autre côté du village, car quand on dit la « plaine de Boneffe », c'est peut-être loin pour certain mais ça commence à Jandrenouille, donc je crois que ce n'est vraiment pas loin du tout, donc bien vérifier la distance entre les différents parcs, puisque voté ou pas voté, il faut quand même au minimum 4km. D'autres projets sont en cours d'instruction : il y en a 1 sur Wasseiges, un 2<sup>ème</sup> sur Villers-Le-Peuplier, Lens-St Remy, Moxhe, il y en a déjà pas mal et je pense que le train éolien dont vous parlez est en train de se construire petit à petit et Hannut va être totalement encerclé par les éoliennes. Je crois qu'à ce niveau-là, il faut faire particulièrement attention. J'ajoute aussi 2 remarques, le premier projet a fait l'objet de 1350 plaintes, sur Hannut, 250 sur Wasseiges, nous avons pris sur Hannut une motion relativement bien tournée je pense où on demande à la Région de prendre ses responsabilités, les Conseils, les Collèges communaux ont émis un avis défavorable, ce qui m'amène à dire qu'ELICIO, c'est une société 100% publique puisque 100% est détenu par NETIS et 100% par PUBLIFIN, je vois maintenant que tout le monde le découvre. Je ne comprendrais pas qu'une société aille contre l'avis de ses coopérateurs, si maintenant le Collège de Hannut, comme celui de Wasseiges devait prendre position, la même que par le passé, ce qui voudrait dire qu'une société que nous subsidions irait contre l'intérêt de ses propres coopérateurs. Le 27 février 2014, suite à cette intervention, en partant du principe que la société Tectéo à l'époque n'a pas introduit un recours auprès du Conseil d'Etat, je pense que si on veut épargner un petit peu d'argent, arrêtez les frais ici ça ira beaucoup mieux.

Pascal Counasse de Thisnes : je vais répondre aux attentes de nos hôtes aujourd'hui : j'ai une observation et deux propositions, pour rester concret, : une observation : je lisais dans votre brochure que votre solution offshore pour 10 éoliennes produit 88 mégawatts, ici avec 10 éoliennes vous êtes entre 20 et 36....Question : au niveau de l'incidence, la dégradation de la

l'étude d'incidences, on va réaliser des photos-montages et on va en réaliser dans tous les points les plus caractéristiques ou dans les endroits qui peuvent vous montrer l'impact visuel de ce projet. C'est bien l'objet de l'étude d'incidences que le bureau Sersius va faire. Aujourd'hui, ici, on démarre l'étude et c'est la raison de la réunion du jour. Je vous invite vraiment à écrire la question la transmettre à la commune et on va bien sûr prendre en compte dans l'étude du projet.

Modérateur : une autre question par rapport à la solution offshore, Monsieur observait qu'il y avait 88 mégawatts pour 10 éoliennes ?

Gilles Delfosse (Sertius): c'est le cas des éoliennes sur terre se retrouvent dans la gamme de 2 à 3 mégawatts, les éoliennes offshore, sont aujourd'hui dans la gamme de 8 à 10 mégawatts. Maintenant les éoliennes offshore ont un gabarit plus grand, le diamètre du rotor et pour les parcs qu'on est en train de construire maintenant autour de 164 m, donc ce sont des éoliennes avec des rotors beaucoup plus grands. Pourquoi est-ce possible en offshore ? Pour 2 raisons : le climat venteux est plus important et il n'y a pas de restriction au niveau « bruits ». Il y a aussi des études qui sont faites pour l'avifaune et l'impact environnemental est étudié d'une manière qui est semblable à ce qu'on fait dans les études d'incidences pour l'éolien onshore, mais vu qu'il y a moins de restrictions par exemple sur le bruit, on peut mettre des éoliennes qui sont bien plus grandes. Maintenant, sur vos questions concernant le fait de combien d'offshore on pourrait mettre, combien de photovoltaïques on pourrait mettre avec le même investissement : ma réponse serait que l'on a besoin de bien plus de renouvelable que ce qu'on a maintenant pour pouvoir couvrir la consommation annuelle en Belgique. De notre point de vue, ce n'est pas : « va-t-on mettre ou de l'onshore ou de l'offshore ou du photovoltaïque ? » Ces décisions-là doivent être prises par le gouvernement et par les autorités publiques. Donc de notre point de vue on met de l'éolien onshore, de l'éolien offshore ou du photovoltaïque. Pour l'offshore, la zone que je vous ai montrée avec tous les différents parcs, c'est une zone délimitée qui est entièrement en développement, qui est déjà environ pour 1/3 construite et il n'y a que cette zone qui a été indiquée par le Gouvernement Fédéral pour accueillir des éoliennes sur mer. Il y a une discussion qui a maintenant débuté concernant l'ouverture d'autres zones, mais donc aujourd'hui, vous dire « on arrête des projets onshore pour les mettre offshore », ce n'est pas un choix qui est à nous mais pour les projets offshore la zone est déjà complètement prise.

Modérateur : on va encore prendre 3 questions et puis on clôturera la réunion.

Benoît Cartilier de Thisnes et accessoirement Conseiller communal sur Hannut : je vais être très concret dans mes questions. Il y a tout d'abord ma question à propos de ces anciens projets. On revient 4 ans après vos collègues de Tectéo, à savoir que c'est un projet qui a quand même reçu que des avis négatifs à beaucoup de niveaux. Vous nous dites « on a tenu compte de ça »....j'aimerais que vous nous donniez quelques exemples...Qu'est ce qui a changé maintenant vous revenez avec un projet en disant cette fois ça va marcher alors que les Collèges communaux des 2 communes ont rendu un avis négatif, que tous les constitutionnels ont rendu un avis négatif...jusqu'au Ministre qui a dit non au final au projet...si vous pouviez me donner quelques exemples sur ce qui a été modifié.

Moi, par rapport à il y a 4 ou 5 ans, je vois au moins 2 changements qui ont des impacts assez forts sur le projet. Premier changement, c'est une décision de la commune de Hannut, il y a quelques mois nous avons décidé de mettre toute une série de routes réservées à la circulation des piétons, des vélos.... et quand je regarde votre carte d'implantations, je me

temps pour parler d'un projet alors qu'ils sont préoccupés par l'ensemble des projets au niveau de Hannut et de Wasseiges.

Modérateur : question sur l'ancien projet d'il y a 4 ans, Monsieur demandait des exemples concrets de changements et ce qui allait faire la différence, puisqu'il y avait eu des avis négatifs il y a 4 ans ?

Madame Descamps (Elicio): je ne peux pas vous dire si le projet qu'on développe aujourd'hui va aboutir, ni comment il va aboutir, mais il y a quand même certains changements qui sont clairement identifiables entre l'ancien projet et le nouveau projet. Il y avait beaucoup d'avis défavorables pour le refus de permis mais il y avait aussi des avis favorables. Qu'est ce qui a changé ? La zone d'implantation n'est plus exactement la même, il y a aussi des changements par rapport à la zone d'entraînement des hélicoptères, ce point était très bloquant mais il n'est plus là. On nous demandait d'optimiser le potentiel énergétique de la zone, ce qui est proposé ici en augmentant la production d'énergie du parc globalement. Autre chose qui va aussi changer mais ça on verra bien au moment où on va déposer le permis, c'est que les objectifs sont dictés par l'Europe et ils sont de plus en plus ambitieux il faut un moment que la région réponde et mette les moyens de ses politiques...si on nous demande de fournir de l'énergie renouvelable, ça ne va pas tomber du ciel....ce projet est plus abouti et plus solide que l'ancien projet tous les relevés avec la CWEDD et la CRAT seront faits et on va essayer d'améliorer les mesures de compensation qui ont été proposées pour trouver un compromis qui puisse convenir à tous.

Modérateur : autre question sur les chemins en mode doux quel est l'impact que cela va avoir ?

Madame Descamps (Elico) : il est un peu tôt pour se prononcer mais on va se concerter avec la commune de Hannut pour voir comment limiter l'impact et voir comment organiser les choses, à ce stade-ci on n'a pas encore étudié ça en détails, ça va être évidemment un des points de l'étude, maintenant on peut aussi envisager des charrois qui sont provisoires.

Modérateur : question pour la Ville, concernant tous ces projets qui fleurissent, est ce qu'il y a une réglementation qui permet de les arrêter ?

Emmanuel Douette, Bourgmestre de la Ville de Hannut : tout d'abord, il n'y a pas de concertation à avoir entre le promoteur et la Ville. C'est une réunion préalable d'informations. Vous avez déjà entendu l'avis qui peut être retenu par certains membres du Conseil communal ou du Collège. On ne se voit pas en cachette avant de venir ici, c'est la structure de réunion qui est faite de telle manière que nous avons l'obligation d'accompagner le promoteur pour qu'il vienne vous informer et nous informer au même titre que vous. Nous sommes présents et on découvre des choses au même titre que vous et quand j'entends les réponses qui sont amenées à mon collègue Benoît Cartilier, on reste quand même sur des normes européennes. Au niveau des normes, on a parlé tantôt de 120 ou 130 éoliennes en projet sur Hannut, le train éolien dont vous parlait Monsieur, il est bien là. On ne fait pas de l'anti-éolien primaire au niveau de la commune de manière globale. Nous avons même fait des moratoires qui ne sont pas bêtes et méchants. Ce sont des moratoires qui complètent, vous parliez du cadre, de la cartographie tout à l'heure quelqu'un a dit qu'aucun de ces documents n'a été validé de manière complète et qu'on n'est pas allés jusqu'au bout des choses....Ils existent, ils ont été discutés par la Région mais n'ont jamais été entérinés de manière très claire et c'est bien là le problème parce que vous

Modérateur: que fait-on après les recommandations d'étude d'incidences sur l'environnement ?

Gilles Delfosse, Sertius : Ici, c'est très clair, à la fin de l'étude d'incidences, on reprend une liste avec toutes les recommandations qui sont formulées, par thématique, donc il y a une obligation de la part du demandeur de dire cette recommandation là je l'intègre dans mon projet, et de telle manière ou je ne l'intègre pas dans mon projet et je m'en explique. Le rôle de l'étude d'incidences c'est de permettre au demandeur de prendre compte des recommandations de l'étude donc s'il s'en écarte, ce ne sera pas très positif au niveau de l'instruction du dossier. Généralement ce qui se passe c'est que si le permis est délivré, les recommandations qui se trouvent dans l'étude d'incidences deviendront les conditions d'exploiter.

Geneviève Seny de Thisnes : je voulais conclure : il y a depuis 5 ans un comité de Wind for Country, dont je fais partie) qui s'est penché sur le projet introduit par l'intercommunale Tectéo la première fois. Dans notre comité il y en a qui sont pour l'éolien, d'autres contre mais, tous nous sommes d'accord sur le fait que les parcs éoliens doivent s'implanter dans des endroits où ils détérioreraient le moins possible l'environnement, le paysage....ils doivent s'implanter dans des zones industrielles et le long de l'autoroute. Nous avons toujours été convaincu que le projet Tectéo allait causer la destruction irréversible de notre magnifique plateau encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit ce qui devient de plus en plus rare et que ce projet porterait atteinte à la bio diversité, à la faune à la flore, au patrimoine historique des plateaux. Nous avons déjà relevé lors du projet initial le bruit des éoliennes qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme comme chez nous, les flashes de nuit, les problèmes de santé et la perte de valeurs immobilières.

La Ville de Hannut nous a soutenu et nous les remercions ainsi que tous les organismes consultés. Mais nous sommes toujours déterminés à refuser ce nouveau projet car la situation n'a pas changé et que les motifs sont les mêmes Vous pouvez venir nous trouver et nous vous remettrons une lettre de questions que vous pourrez déposer à la commune pour qu'elle puisse la remettre au promoteur.

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1	MACRÉELS	Fléhel			
2	BLAISE	Rue longue vers 5b	4280	Merdon	michel.machels@gmail.com
3	FLANDR	Rue de la Chapelle 134	4280	Thionne	
4	BUDIN	CR. St Nomme	1345	Ducourt	
5	FAELMAN	22/11 RUE DE L'ÉCHEL	4280	HANNUIT	Claude.luchin@hotmail.com
6	MAGIS	Rue de l'Église 40	4280	ENINNES	
7	VAN DE WEYER	Rue de la Gare 11	4280	Merdon	jo.magis@hotmail.com
8	Meyler	Chaussée 12	4280	Thionne	guy.vandeweyer@hotmail.com
9	WILLEMS	Rue des Loups 65	4280	Thionne	messelier.alexandre@steyt.be
10	MAHAUT	Rue de la Chapelle 134	4280	Merdon	
11	COLSON	Rue longue vers 5A	4280	Merdon	jlg-janssens@hotmail.com
12	FRANCOIS	Rue de la Gare 12	4280	Thionne	JMA@elabots.be
13	FRANCOIS	Rue de la Gare 12	4280	Merdon	
14	OTER	Rue de la Vallée	24	Thionne	pol4280@gmail.com
15	DE WALQUE	Rue de la Gare 12	73	Thionne	DEWALQUE@GMAIL.COM
16	WATIN	Rue de la Gare 12	4280	Thionne	
17	SCHYNS	Rue des Loups 64	4280	Thionne	F.SCHYNS@hotmail.com
18	VANDE GIELE	Rue de la Chapelle 134	4280	Merdon	BRUNN.VANDEGIELE@SKYNET.BE
19	DE ST HUBERT	Rue de la Chapelle 134	4280	Merdon	
20	FRANCOIS	Rue de la Gare 12	4280	HANNUIT	OLIVIERFRAN@GMAIL.COM

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1 PETERBRECK	PIERRE	Georges Lambert 5	4280	Hannut	pierepeterbreck@hotmail.fr
2 MEULEMANS	LOUISE	Rue de Haer 11	4280	Mesdorp	lousemeulemans4200@gmail.com
3 KALKMANN	NICOLAS	RUE LONGUE VESSE 41	4280	MERDORP	NICO.KALKMANN@GMAIL.COM
4 SENEY	Genevieve	Rue de Randorp 6	4280	Hannut	genevieve@yahoo.fr
5 Armstrong	Linda	Rue de la chapelle 18	4280	Mesdorp	Linda@pharabompegnon.be
6 Dossche	Fernando	Rue des Loups 67	4280	T. Lison	Multimediale.beberix.be
7 PERRIER	Danielle	Rue de la Vallée 21	4280	Thionville	
8 Wykens	Joanne	Rue de la Chapelle 10	4280	Herdorp	
9 Janssens	Jean	Rue longue Versée	4280	Herdorp	
10 Verboom	Paul	Rue du Pommier 13	4280	Herdorp	PAULS.INGAVERVO@GMAIL.COM
11 Beckers	Armand		4280	Herdorp	probleem@herdorp.be
12 WORM	M. Christ	N° 9 Nouvelle 19	4219	Ambreval	
13 Feyriaux	Marie-Denise	Rue St Martin 16	4280	Thionville	M.D.Feyriaux@gmail.com
14 PIERRET	PRIAM	Rue de Marquant 14A	4280	Mesdorp	capri@priam.eu
15 DUNANT	A	Rue de la Vierge 1A	4280	Herdorp	adunant85@gmail.com
16 KNIES-Dardau	Holly/Christophe	Rue du Straux 2	4280	Herdorp	hollyknies30@gmail.com
17 DANKERS	Ameliane	Rue de la Motte 6	4280	Thionville	dankers.ameliane@hotmail.com
18 LAURENT	Marie		4280	Thionville	
19 BRETHERICK	Frederec	Rue de l'Eglise 4	4280	Herdorp	frederec.bretcherick@gmail.com
20 VILLANI	ARNAUD	Rue de la Soleil 2	4219	AMBREVAL	Villani.Arnaud@gmail.com



# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1 RENSUET	Jane		4210	HAËUV	
2 FRANK	André	Rue du Marquart, 2	4280	Huy	
3 PARIS	Edouard	Rue de la Bière, 1	4219	A Comand de Huy	
4 DEFOSSÉ	Dominique	Rue du Cheval 16	4280	WANSIN	DOO DEFOSSE@GMAIL.COM
5 SIPEMYN	Christine	Rue du Cheval 16	4280	WANSIN	
6 LORRECH	André	rue mensuill 14	4219	Amblainville	
7 DUBOIS	Francine	X2 rue Wasseiges	4280	Crabem	
8 GABET	François	1 rue de Huy	4280	Huy	
9 BATAILLÉ	Christine	Rue du Cheval	4280	Thionville	bataillé.christine@huy.be
10 MITSCH	Genevieve	rue longue versé 6	4280	Mendap	genevieve.mitsch@gmail.com
11 VIGNEHOUR	Paul	Rue du Huy, 7	4280	Crabem	paulevignehour@gmail.com
12 BADOUX	A	1 rue du Huy, 8	4280	Crabem	
13 JENNER	Joseph	Rue des Angles, 8	4280	Crabem	
14 GEQUET	André	Rue de la Glorie, 20	4280	THIONVILLE	
15 GLEHNE	OLIVIER	Rue de l'Église, 24	4280	Thionville	
16 GOFFART	Luc	Rue de la guerre 151A	4280	Thionville	
17 DESIRANT	Porcile	Rue de l'Église 14A	4280	Thionville	DesirantPorcile@gmail.com
18 DE MEY	Jean Jacques	Rue de la Glorie 15	4280	Thionville	jeanjacquesdeley@gmail.com
19 LAMBERT	Marc	Impasse Mottet 4	4280	Crabem	
20 BOBIN	Nicolas	Rue des Angles	4280	Crabem	

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1 LAROCK	BERTHE	DURAND	4280	HERDORP	berthe.larock@gmail.com
2 DUTRONI	ROBERT	Château de la Chapelle	4280	Hammet	DUTRONI, Robert Oskymyly
3 JADOT	Jean	BOUCHARD 14	4280	HERDORP	jadot.jc@cghe.be
4 DEBOYSE	BERNARD	DISTILLERIE 514	4280	HERDORP	B.DEBYSE@GMAIL.COM
5 Bataille	Helene Anne	Du Puygny 52	4280	Hammet	lauranne.bataille@gmail.com
6 BOON	Emmanuel	Rue de la Chapelle	4280	Hammet	
7 MICHELIS	Christelle	de la Chapelle 12 B	4280	Hammet	christelle.michelis@gmail.com
8 MORTIER	Kelly	Rue de la Chapelle	4280	Hammet	remontier@gmail.com
9 HINSART	Nathalie	Rue de la Chapelle 8	4280	Hammet	nathalie.minsart@gmail.com
10 COUASSE	Pascal	Rue de la Chapelle 43	4280	Hammet	pascal.couasse@hammet.be
11 DISTEQUE	MICHEL	Rue de la Chapelle	4280	Hammet	michel.distequ
12 VAN EGEREN	Bart	Rue de la Chapelle 41	4280	Hammet	bart.vanegeren@gmail.com
13 TOUSSAINT	MARC	Rue de la Chapelle 2	4280	Hammet	macquart@gmail.com
14 PAQUOT	Nathalie	Rue de la Chapelle 7	4280	Hammet	mpaquot@yahoo.fr
15 PETERS	Christian	Rue de la Chapelle 15	4280	Hammet	christian.peters@hammet.be
16 FION	Thomas	Rue de la Chapelle 15	4280	Hammet	thomas.fion@gmail.com
17 MOTTET	Philippe	Rue de la Chapelle 13	4280	Hammet	philippe.mottet@gmail.com
18 WARNIER	Marie-Ange	Rue de la Chapelle 10	4280	Hammet	marieange.warnier@gmail.com
19 SPRINGUEL	Cheryl	Rue de la Chapelle	4280	Hammet	cheryl.springuel@gmail.com
20 RUTHE	Frederec	Permanne 3	4280	Hammet	

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

	Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1	CLOUET	François	34 Hammeche	6218	ACOSSE	Francois.Clouet@gmail.com
2	DELEBEX	François	5. RUE DES LOUPS	4280	THISNÉE	enidelebex@proxad.net
3	CORNET	ARNAUD	D'ACOSSE 34	4219	TEEFFE	ARNCORNET@MAIL.COM
4	deuxième	Philippe	192 route de Waver	4280	Hammeche	
5	MARTIN	notable	longue rue 8	4280	THISNÉE	MARTIN Y. PLI @ gmail.com
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

	Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1	FAUVILLÉ	André	rue de la Paquette	4280	Houxvur	
2	PONS	Mélanie				
3	Maghe	Philippe	de la Chapelle 1A	11	Merdap	Maghe.Philippe@gmail.com
4	VAN DER SANDT	Éveline				
5	DUNOVI	Paola	rue de la Paquette, 2	4280	Houxvur	
6	FRANCK	Albert	Longue Vierge 10	4280	Mondou	
7	REYHERTS	Guido	Rue de la Paquette 2	4280	Wansin	
8	DELBROUYERE	Isabelle	Impasse Hottet, 3	4280	WANSIN	i.dellmeyer@shy.net.be
9	BRUYNCELS	Paul	Rue de la Paquette 1	6238	Luître	
10	CAMBER	Jonathan	Rue de la Paquette, 23	4257	THIESNES	jona303@gmail.com
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1 SÖSSON	NICOLE	LONGUE VESSE 13A	4280	MERDOP	SOSSONNICOLEIDA@GMAIL.COM
2 BROSE	PATRICÉ	Saint Remy, 4	4280	MERDOP	prose-patricia@hotmail.com
3 BADA	Roland	8 rue des LOUPS	4280	THISNES	roland.bada@gmail.com
4 LE LANGAS	JEAN	ru-équivalent, 10	4280	MERDOP	giani_k@hotmail.com
5 BIL	RODIER	Rue ALBENUE 18	4280	THISNES	
6 VAN VEEGELA	CHRISTEL	Rue ALBENUE 18	4280	THISNES	
7 LECLEERCQ	CATHERINE	Rue de WAULLE 1514	4280	THISNES	Catherine.leclercq 1973@hotmail.com
8 CARILLIER	Benoît	Rue de WAULLE 1518	4280	THISNES	benoitgcartillier.com
9 HIGINE	Nadine	Rue de WAULLE 10	4280	FALLES	Nadine@hotmail.be
10 PIRARD	DAMIEN	Rue d'Osone 35	4219	Falles	
11 Gobbé	Conaslo	Avenue de la Victoire	4280	THISNES	conaslo.gobbe@gmail.com
12 LEBLANC	Sebastien	rue du bon Abbé	5310	Bronchon	
13 MAURISSEN	Philippe	Rue 17 Gillès 2	4280	Hannu	philippe.maurissen@gmail.com
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					

# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

	Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1	OLIVIERENANT	HERVE	DU CHERRA 12	4280	WASSIN	herve.douliemont@hotmail.com
2	SANDERU	MARLEEN	LONGUE VESSE 2	4280	MERDORP	marleenges.anders@hotmail.com
3	DECKERS	SERASTIEN	SAINT MARTIN 16	4280	THINES	serastien88@hotmail.com
4	BADDUX	Françoise	Rue Al Buée 3	4280	THINES	f.baddux33@gmail.com
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						



# Projet Eolien ELICIO

## Réunion d'information préalable à l'étude d'incidence sur l'environnement – 21 février 2017

	Nom	Prénom	Rue et numéro	Code postal	Ville	Mail
1	HOUSSA	Jean-Pierre	rue de la petite Doy	4280	Crahen	jege.famille@hotmail.com
2	CHANTRIER	A.	Rue du Wavichet 1	4280	Wansin	CHANTRIER@hotmail.com
3	STOCKMAN	Y	1. DES LOUPS 7b	4280	THIJSNES	YSTOCKMAN@vle.ac.be
4	DAERS	Chirine	Rue Pierre Doute, 3A	4280	WANSIN	C.daers@shyget.be
5	GERDEHAYE	Nadine	Rue d'ORP 4	4280	Wansin	Nadine.gerdelaye@hotmail.com
6	RENAUD	JACQUES	Chavée des Loups, 7A	4280	Thijsnes	j-renard@hotmail.com
7	COW	JEAN-JACQUES	CHÉMIN DU TIÈGE, 2	4280	WANSIN	jjcoco@shyget.be
8						
9						
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						



**EXTRAIT DU REGISTRE AUX DELIBERATIONS DU COLLEGE COMMUNAL**

**Séance du 17 mars 2017**

<b>PRESENTS</b>	M. Emmanuel DOUETTE, Bourgmestre – Président ; MM. Florence DEGROOT, Jean-Claude JADOT, Carine RENSON, Olivier LECLERCQ, Pascal DEPREZ, Echevins ; M. Pol OTER, Président du CPAS ; Mme Amélie DEBROUX, Directrice générale.
<b>EXCUSES</b>	
<b>OBJET –</b>	Projet d'implantation d'un parc éolien (10 unités) par la société Elicio S.A. – Avis émis dans le cadre de la réunion préalable à l'étude d'incidences sur l'environnement

Le Collège communal,

Vu la Convention d'Aarhus du 25 juin 1998 consacrant trois droits fondamentaux aux citoyens et associations à savoir l'accès à l'information, la participation au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement ainsi que le décret du 13 juin 2002 y référent ;

Vu la Convention européenne du Paysage du 20 octobre 2000, dite la Convention de Florence, ayant pour objet la protection, la gestion et l'aménagement des paysages ainsi que le décret régional du 20 décembre 2011 y référent ;

Vu la Constitution belge ;

Vu la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, spécialement ses articles 19 et 78 ;

Vu le Code de la Démocratie Locale et de la Décentralisation ;

Vu le Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, du Patrimoine (CWATUP) ;

Vu le Code de l'Environnement ;

Vu le décret du 11 mars 1999 relatif au permis d'environnement et l'arrêté du Gouvernement wallon du 4 juillet 2002 arrêtant la liste des projets soumis à étude d'incidences ;

Vu la délibération du 17 décembre 2009 par laquelle le Conseil communal adopte une motion relative à l'implantation d'éoliennes réclamant la mise en place d'une stratégie cohérente de développement éolien sur le territoire wallon, outil d'aide à la décision tant pour les instances locales que régionales ; la réalisation d'un 'cadastre du vent' en Région wallonne établi sur base d'un processus transparent et scientifiquement établi ; le renforcement de la participation citoyenne dans de tels projets et un cadre légal fixant les conditions et montants de compensation par éolienne installée ;

Vu la délibération du 5 novembre 2015 par laquelle le Conseil communal adopte une motion qui plaide pour une meilleure concertation des projets existants ou à l'étude ainsi que le strict respect des normes édictées par la Région wallonne et dont le texte est reproduit ci-après :

### **MOTION COMPLEMENTAIRE RELATIVE AU DEVELOPPEMENT DU GRAND EOLIEN** **SUR LE TERRITOIRE HANNUTOIS**

Suite aux multiples projets de parcs éoliens qui touchent le territoire de Hannut et pour lesquels la CCATM de Hannut a été consultée, celle-ci a toujours rendu un avis défavorable se justifiant notamment par le manque de clarté du cadre légal.

Le territoire de Hannut, situé sur le plateau hesbignon, bénéficie de vents favorables au développement de projets éoliens. La CCATM ayant l'Aménagement du Territoire dans ses attributions principales a débattu de la question afin de donner un avis qui puisse permettre un développement optimal de cette technologie de production d'énergie verte tout en tenant compte des autres fonctions du territoire hannutois, des installations éoliennes déjà existantes dans les communes, provinces et région limitrophes dans le respect des habitants de ce territoire.

#### **1. Quant à la planification**

Dans le domaine du développement éolien, nous estimons que la planification est indispensable à plusieurs égards.

La planification permet à la population de comprendre les objectifs et de prendre part aux projets. Cette planification a un caractère indicatif, raisonné et global afin d'éviter toute spéculation et conflits d'intérêts.

A contrario, un défaut de planification induit des sollicitations multiples, génératrices de stress et induisant un sentiment de méfiance à l'égard de toutes les parties prenantes (promoteurs, pouvoir décisionnaire).

La planification permet d'optimiser l'implantation des parcs éoliens. Il s'agit en effet d'éviter qu'un premier projet interdise le développement d'un autre pour des raisons de proximité par exemple alors qu'une planification aurait permis le développement d'un seul ensemble cohérent et plus efficace d'un point de vue énergétique. La planification permet également aux développeurs de projets de ne pas réaliser d'études préalables inutiles. Le coût global de l'énergie produite sera ainsi réduit au bénéfice de tous.

Etant donné les implantations déjà existantes, la planification territoriale est déjà fortement contrainte. En considérant les critères de co-visibilité et l'effet d'encerclement, le nombre de zones acceptables est d'autant plus réduit.

La CCATM souhaite que la planification tienne compte de règles adaptées aux spécificités du territoire et du paysage de Hannut.

Ainsi, outre la réglementation régionale en vigueur (Cadre de référence), la CCATM sera particulièrement attentive aux critères suivants lesquels sont cumulatifs :

- **Co-visibilité** : la CCATM préconise un angle horizontal de 150° (au lieu de 130°) sans éolienne sur une longueur de vue limitée à un rayon de 5 km (au lieu de 4 km) depuis toute zone d'habitat. Ce critère plus restrictif se justifie par le faible relief et son caractère ouvert (open field).
- **Dimensions** : la CCATM préconise une hauteur absolue des infrastructures éoliennes ne dépassant pas 250 m (altitude + hauteur du mât + pales).
- **Distance à l'habitat** : la CCATM préconise une distance minimale de 600 m.
- **Norme de bruit et effet stroboscopique** : la CCATM préconise le strict respect de la législation la plus récente hors bridage et shadow module.

En conclusion, la CCATM demande aux instances décisionnaires de permettre cette planification sur son territoire. A défaut et dans l'attente, la CCATM appliquera les critères et orientations repris dans le présent document.

## **2. Quant à l'implication de la population**

Lors de ses consultations, la sous-commission éolienne de la CCATM a reçu des propositions d'aide à l'analyse des dossiers de la part de groupes de citoyens.

Dans ce cadre, la CCATM propose d'ouvrir plus largement l'information et l'accès à l'information aux citoyens (études préalables, études d'incidence et plus généralement tous documents relatifs à un projet) et d'inviter ceux-ci à partager leurs conclusions et analyses en séance.

## **3. Quant à l'impact paysager et mesures compensatoires**

La CCATM considère que les éoliennes modifient considérablement le paysage hannutois en lui enlevant son caractère naturel. Cette modification est importante et va à l'encontre de ce que beaucoup d'habitants apprécient à Hannut.

Cette dégradation, en plus de l'utilisation du gisement éolien commun, doit être compensée significativement. La CCATM estime que les aménagements proposés par les promoteurs sont totalement insuffisants, visent généralement la faune et ne donnent pas de garantie de pérennité. La CCATM demande aux instances décisionnaires de permettre et de réglementer la création d'un fonds financier local qui sera alimenté par exemple par :

- une contribution unique et/ou périodique versée par le promoteur pour chaque permis d'exploitation (ou renouvellement de permis),
- tout ou partie des revenus de la taxe éolienne,
- un pourcentage de la production voire de l'investissement, ...

Ce fonds aura pour mission de financer :

- des projets visant à renforcer et valoriser le caractère naturel du territoire dans son ensemble et du patrimoine local ;
- des projets d'aménagements particuliers au bénéfice des zones proches des implantations ;
- des projets spécifiques destinés à résoudre des problèmes singuliers (par exemple plantation d'arbres imposants pour masquer un point de vue)

## **4. Quant à la réglementation en vigueur**

La CCATM demande aux instances décisionnelles de clarifier la législation relative à l'implantation des éoliennes et de veiller au caractère exceptionnel des régimes dérogatoires.

Vu le courrier émis par le SPW DGOAE, Département des permis et autorisations en date du 9 novembre 2016 désignant les communes soumises à enquête publique ;

Vu la notification de l'auteur de l'étude d'incidences pour ledit projet par la société Elicio S.A. en date du 11 janvier 2017 ;

Vu le courrier émis par la société Elicio S.A. et réceptionné en date du 31 janvier 2017 par lequel Elicio informe le Collège de sa volonté d'organiser une réunion d'information préalable à l'étude d'incidence concernant un projet d'implantation d'un parc éolien de 10 unités sur le territoire de Hannut et de Wasseiges le 21 février 2017 ;

Vu la tenue de la réunion préalable à l'étude d'incidences le 21 février 2017;

Vu le procès-verbal de cette réunion dressé par la Conseillère en Environnement, Madame Thérèse Torrekens, et les remarques émises par les citoyens lors de cette réunion ;

Vu les nombreuses réclamations défavorables réceptionnées en notre administration dans le cadre de cette réunion d'information préalable, à savoir 42 courriers individuels et une pétition comprenant 177 signatures ;

Vu les diverses demandes de permis uniques relatives à l'implantation de parcs éoliens sur le territoire hannutois en cours d'études d'incidences, en cours d'instruction et octroyées ;

Vu les permis uniques délivrés ou en cours d'instruction relatifs à l'implantation de parcs éoliens sur les territoires limitrophes ;

Considérant que le paysage hannutois se caractérise par un paysage qualifié 'openfield' ; que celui-ci est reconnu tant par les instances européennes que régionales notamment via la Conférence permanente de développement territorial ;

Considérant que le territoire hannutois et son paysage reconnu d'Openfield sont particulièrement impactés par le développement de ces divers projets ;

Considérant que, dans son avis du 16 avril 2015 relatif au parc éolien de Villers-le-Peuplier, le CWEDD fait remarquer que la réalisation concomitante des projets E40 (Greensky, construits), Hannut-Villers-le-Peuplier (Gestamp, octroyé) et Hannut-Thisnes (Eneco, refusé) entraînerait un encerclement partiel de la Ville de Hannut, mais aussi de certains villages proches.

Considérant que la société Elicio S.A projette d'installer un parc de 10 éoliennes en lieu et place du projet Hannut-Thisnes de la société Eneco ;

Considérant que l'octroi du projet de la société Elicio entrerait dès lors en contradiction avec l'avis du CWEDD du 16 avril 2015 ;





Considérant que, pour pouvoir éviter ce phénomène de covisibilité et disposer d'un angle de vue sans éolienne de 150° (correspondant à l'angle de perception maximal de l'œil humain) dans un rayon de 5 km, le présent projet ne peut être octroyé ;

Considérant que le présent projet est dès lors inenvisageable à l'endroit considéré en raison de la proximité de parcs éoliens déjà accordés, de l'impact paysager, et des phénomènes d'encerclement et de co-visibilité ;

Considérant les réserves émises quant aux modalités de raccordement externe vers le poste de distribution ;

Considérant qu'il appartient à la Ville de préserver l'intérêt et le cadre de vie de ses concitoyens ;

A l'unanimité ;

**ARRETE :**

Article 1<sup>er</sup> – Emet un avis défavorable sur le projet d'implantation d'un parc éolien de 10 unités sur le territoire de Hannut (Thisnes, Crehen, Wansin et Merdorp ) et de Wasseiges par la société Elicio S.A. tel que présenté à la réunion d'information préalable qui s'est tenue le 21 février 2017 ;

Article 2 – Transmet cet avis ainsi que les documents afférents à la réunion préalable à l'étude d'incidences aux Fonctionnaires délégué et technique, au Ministre régional ayant l'aménagement du territoire dans ses compétences, à l'auteur de projet et à l'auteur en charge de l'étude d'incidences.

Par le Collège communal :

Le Secrétaire,  
(s) Amélie DEBROUX,  
Directrice générale.

Le Président,  
(s) Emmanuel DOUETTE,  
Bourgmestre.

Pour extrait conforme :

La Directrice générale,

  
Amélie DEBROUX.

Le Bourgmestre,

  
Emmanuel DOUETTE.

Service Cadre de vie

Elicio – Madame Marie Descamps  
John Cordierlaan 9  
8400 Ostende

Votre correspondant : Thérèse Torrekens  
Tél. : 019/51.93.68  
Mail: [therese.torrekens@hannut.be](mailto:therese.torrekens@hannut.be)  
Nos références : CV/Env 2017/Tr réclamation Elicio/170315/TT

**Objet : Projet d'implantation d'un parc éolien de 10 unités sur les communes de Hannut et de Wasseiges par la société Elicio S.A.**

Messieurs,

Conformément aux dispositions du Code de l'Environnement, veuillez trouver ci-joint les documents relatifs à la réunion d'information préalable à l'étude d'incidences sur l'environnement qui s'est tenue le 21 février 2017 dans le cadre du projet d'implantation, par la société Elicio S.A., d'un parc éolien de 10 unités sur les territoires de Hannut et Wasseiges.

Nos services administratifs sont à votre disposition pour tout complément d'information (Service Environnement, Thérèse Torrekens, 019/51. 93.68).

Vous souhaitant bonne réception de la présente, veuillez agréer, Messieurs, nos salutations distinguées.

La Directrice générale,



Amélie DEBROUX.

L'Echevine de l'Aménagement du  
Territoire,



Florence DEGROOT.

Le Bourgmestre,



Emmanuel DOUETTE.

**Michel et Françoise MACHIELS-TAMINIAUX**  
**Rue Longue Vesse, 5b**  
**4280 Merdorp**

courriel : [michel.machiels@gmail.com](mailto:michel.machiels@gmail.com)

N° de fiche:	2017/24888
Date:	- 8 MARS 2017
N° de CDU:	
Service:	0500 Cdu
Agent traitant:	
Copie:	Tou. 14/03 CP
Cgc:	
CC:	

Copij voor

ELICIO  
Mevrouw Marie Descamps

John Cordierlaan, 9

8400 Oostende

**Collège des bourgmestre  
et échevins de Hannut**

**Rue de Landen, 23**

**4280**

**Hannut**

Merdorp, le 6 mars 2017

Concerne : **Projet d'implantation de 10 éoliennes entre les localités de Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin.**

Mesdames, Messieurs,

Vous vous proposez d'installer au fond de notre jardin, à moins de 1000 mètres, 10 éoliennes, dont 8 au moins seront très bien visibles de chez nous, du côté arrière, là où nous vivons.

Nous aurons constamment sous les yeux, de la maison ou du jardin, 8 à 10 fois 2 atomiums superposés, (c'est gi-gan-tes-que !! ) dont les boules de celui d'au-dessus seront lumineuses (cfr espace aérien) et en rotation ! De plus, comme ce sera en plein sud-sud-est pour nous, l'effet stroboscopique sur les rayons solaires sera maximal. Nous craignons les jours de beau temps !! (en plus du reste.....)

Nous croyions quitter Bruxelles pour une campagne calme et préservée, pas pour nous retrouver, JOUR ET NUIT, au milieu des « féeries lumineuses » de Disneyland et Walibi réunis.

Les effets délétères sur notre santé, physique et mentale, seront immédiats (et dûment documentés et prouvés par ailleurs). Nous ne sommes pas venus habiter dans cette belle campagne pour finir notre vie en enfer !

Et ce n'est pas tout !!! LE BRUIT nous achèvera ! (encore un peu plus rapidement) Malgré toutes les belles et ronflantes études d'incidences très scientifiques, les riverains des parcs éoliens attaquent les promoteurs en justice pour cause de nui-

sances sonores. C'est le cas à Pessoux actuellement. (ce n'est pas un de vos projets, mais les lois et effets physiques restent identiques).

Nous en venons maintenant à l'espace aérien d'écologie et d'entraînement militaire qui nous surplombe (sans nuisance aucune).

Les deux bandes de dérogation que vous avez obtenues et qui balafrent cet espace (quel irresponsable a bien pu pondre une telle ineptie ?? pas un pilote, pour sûr....) vont rendre cet espace très dangereux !! Pas tellement pour ceux qui habitent dessous, mais pour nos jeunes pilotes, pour les instructeurs et autres utilisateurs..... qui en sont les utilisateurs obligés. On pourra, bien sûr, y organiser le rallye du slalom aérien. Très original ! Mais les routes de rallyes sont bordées de victimes....à fortiori un rallye, aérien, aussi dingue. Lorsque d'innocentes victimes seront avérées (c'est inévitable ! c'est écrit ! ) il sera trop tard pour pleurer et se lamenter. Qui va prendre la responsabilité d'autoriser un tel casse-pipe ?

Les éoliennes terrestres ont leur rendement gâché par le paysage (et ses habitants !! ) qu'elles gâchent à leur tour !!

Vous avez très justement exposé à la réunion publique que :

- Sur terre, au milieu du « paysage », un écoulement laminaire correct ne pouvait être atteint qu'en haussant l'axe de rotation de l'éolienne du fait, justement, de tous ces obstacles terrestres qui rendent le flux turbulent et nuisent au bon rendement de la machine.
- Les éoliennes en mer trouvent un écoulement laminaire beaucoup plus bas et ont, de ce fait, un bien meilleur rendement. (tant énergétique que financier, j'imagine) Elles sont d'ailleurs beaucoup plus puissantes, sans nuisances supplémentaires, mais avec un bien meilleur rendement.
- Le vent, en mer, est beaucoup plus puissant, régulier, constant et fréquent. Tout bénéfice pour une éolienne !

Pourquoi alors gâcher un paysage et un milieu de vie, s'il est lui-même sources de « nuisances » pour la machine ? ? ? ? On se mord la queue, là !

La conclusion s'impose !!

Tout concorde pour indiquer (tant financièrement qu'environnementalement et techniquement) que la meilleure place des éoliennes est en mer..... et pas dans nos jardins où elles fonctionnent bien plus mal. (cfr raisonnement dans les paragraphes précédents)

Vous pouvez aller implanter vos éoliennes dans le parc de Dunkerke qui s'ouvre en ce moment et qui cherche des exploitants. C'est vraiment tout près d'Ostende..... Nous vous passons le tuyau.

D'ailleurs....., la localisation d'Elicio à Ostende n'est-elle pas justement pour l'implantation d'éoliennes maritimes ?

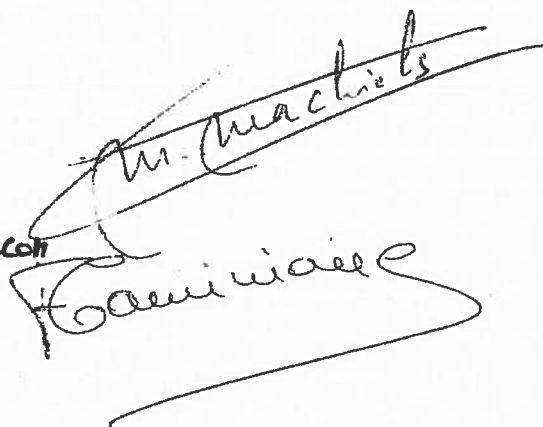
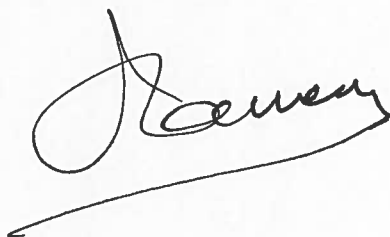
Nous ne citerons que pour mémoire le bilan énergétique et environnemental global (fabrication, implantation, exploitation, démantèlement) qui reste sujet à caution de même que le fait que toutes les éoliennes doivent inévitablement être

doublées par des centrales classiques (intermittentes => rendement défavorable) pour les jours « sans ». Vous parlez bien d'importation..... mais cela n'est quand même pas extensible à l'infini et peut révéler de cruelles déconvenues. (avec des centrales « back up » insuffisantes, le risque de black out, ou de délestages sélectifs, augmente assurément)

Dans l'attente d'une issue favorable (c'est-à-dire empreinte d'élémentaire bon sens) à tout ceci, nous vous adressons nos salutations distinguées.

FAMILIE JAUSSENS WILLEMS  
RUE LONGUE VESSE 5a  
4280 TIERDOP HANUT

MAIL: ARTIST.INGALLERY@GMAIL.COM  
0475 926517



Ville de Hannut  
Service Urbanisme  
Route de Landen, 23  
4280 Hannut

REGOMMANDEE

N° de fiche:  
Date - 8 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service:  
Agent traitant:  
Copie:  
Cgc  
CC

Monsieur le Bourgmestre,  
Madame et Messieurs les Echevins,

Hannut, le 6 mars 2017

N° de fiche: 2017/24886  
Date: 2102 SRVW 6 -- 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 Cdv  
Agent traitant:  
Copie: Toureheys  
Cgc:  
CC: 14/03

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp,  
Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin, constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le cadre rural de l'entité, le principe de HANNUT VILLE A LA CAMPAGNE, le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que la Commune garde le même cap dans les diverses structures où elle est appelée à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut reste un enjeu important. L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Il attend à nouveau de la Commune une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé. Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elle aborde une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations.**



## A. Motivation du projet

### 1. Choix du projet

La Commune d'Hannut n'a pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de la Commune. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de la Commune. De plus, avec des parcs éoliens aux abords de la Commune de Hannut, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable. Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie hannutoise. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut. Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### 2. Planification du projet

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

### 3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin est-il retenu ?

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>. Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.
- Il n'y a aucune nuisance sonore
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse. De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon<sup>2</sup>, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement.

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Merdorp, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

**4. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ?

**5. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,3 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

**6. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km. Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**7. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## **B. Energie verte**

**1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

**2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.**

**3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**5. Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### **C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains**

1. Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?

2. Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?

3. Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?

4. Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?

5. Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable. Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

Il y a des habitations dans le rayon de 700 m repris sur le plan donné lors de la réunion, quelles sont les dispositions prévues pour ces maisons en particulier ?

Pourquoi l'éolienne N° 2 est-elle trop près des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines) et certainement à moins des 700 mètres et donc en contradiction avec ce qui a été dit pendant la présentation du 21/02/2017 et édité dans le folder, remis à cette même présentation ?

Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? N'y a-t-il pas un second projet envisagé et agenda lié, avec ajout d'éoliennes dans le futur ?

6. Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

7. Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

8. Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>

9. Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?

Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thines, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

10. L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches.

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues, c'est-à-dire d'une puissance de 2 MW à 3.3 MW. ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes. L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

11. **Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?**
12. **Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?**
13. **Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?**
14. **Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?**
15. **L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?**
16. **Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?**
17. **Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?**
18. **Quid de la faune et de la flore ?**

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraye s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces<sup>5</sup>)

19. **Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématique des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?**

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

20. **Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...)? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,**
21. **Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?**
22. **Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?**
23. **Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>**

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin

**Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.**

**24. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?**

**25. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?**

#### ***D. Procédure et rentabilité***

**1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?**

La société CSD est agréée par la Région Wallonne et la Région Wallonne est actionnaire de TECTEO – promoteur du projet ! De plus, un de ses représentants, a été vu dans une manifestation Pro Eolien (retransmission RTBF). Pourquoi malgré ce conflit d'intérêt flagrant, la société CSD est-elle encore chargée de l'étude d'incidence ?

**2. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...**

**3. Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?**

**4. Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?**

**5. Comment ce projet sera financé ?**

**6. Y-aura-t-il des subsides régionaux ?**

**7. Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?**

**8. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?**

**9. Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.**

**10. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?**

**11. La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.**

#### ***E. Mise en chantier, entretien et démontage***

**1. Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région. Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publifin en cours.**

**2. Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?**

## Recommandée

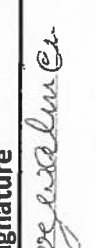





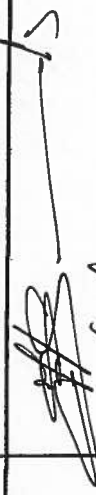


3. Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
4. Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
5. Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
6. Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?
7. Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?
8. En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?

***F. Conclusions :***

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente. Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.



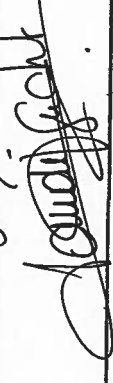



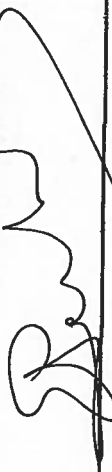


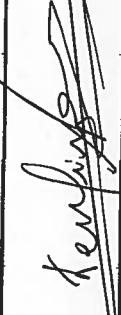
Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges











	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Fam Armstrong Ginola & Chris	Rue de la chapelle 18 4280 NERDORP	
2	Fam Duroy Géraldine & Thierry	Rue de la chapelle 20 4280 NERDORP	
3	BOWELL VANESSA	BOUDENIN SQUARE 3, 3080 TERNUREN	
4	Steven Richard	7 Ernest Claeslaan 3080 TERNUREN	
5	Fam Menay Laetitia	65 rue du centre 4260 BRAIVES	
6	Mrs Armstrong	Rue de la chapelle 18 4280 NERDORP	
7	Schaevel P.	Rue de la chapelle n°16A.	
8	Soir Lisa	Rue de la chapelle n°16A.	
9	Pratire Yvonne	Rue de la chapelle n°14	Pratire Yvonne.
10	Jouvy Edith	RUE DE LA CHAPELLE 15 4280 NERDORP	










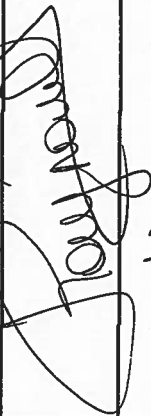


Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hahnut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Denis Nicole	11 rue de la Chapelle 4280 Herdorp	
2	FRANÇOIS MALFAIT	rue de la chapelle 31 Herdorp	
3	KHEBIMALLAH VANDE GUCHT	Rue de la chapelle 5b Herdorp	
4	Eric Warner	Rue de la chapelle 11 Herdorp	
5	Joris Pooleau	rue de la Chapelle 4280 Herdorp	
6	GILLET PATRICK	Rue de la chapelle 4280 Hahnut	
7	ESERHARD Patricia	Rue de la Chapelle 18 4280 Hahnut	
8	DRAPPIER Bernard	Rue de la Chapelle, 8 4280 Herdorp	
9	DEKEYSER René	14, Rue de la Chapelle 4280 Herdorp	
10	Kemfimoine Geoffrey	13B rue de la chapelle 13B. 4280 Hahnut	


Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Dorothée Leuven	Rue de la chapelle n°3 4280 Hannut	
2	Liliane Rudens	rue de la chapelle 05 Hannut	
3	Vivienne Wain	7A Rue de la Chapelle 4280 Hannut	
4	Wacclavie Gys	5 Rue de la chapelle 4280 Hannut	
5	Wolfgang Dominique	4 rue de la chapelle 4280 Hannut	
6	Smet's Jernice	Rue de la Chapelle 4280 Hannut	
7	Charles Polina	Rue de la Chapelle 3, 4280 Hannut	
8	Baugmick Audrey	rue de la chapelle n°3, 4280 Hannut	
9	HEBLANT René	Rue de la Chapelle 1A 4280 Hannut	
10	Magik Philippe	Rue de la Chapelle 1A Hannut	

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	THAGHE Genevieve	Allée des Charms, 55 4219 Ambresin	
2	GILSON Pierre	Allée des Charms, 55, 4213 Ambresin	
3	Vondermeden Steve	rue de la chapelle n°1 à merdorp	
4	Haesendorek Dorah	rue de la chapelle 1 4290 Merdorp	
5	Mawioni Nahouk	rue de la Chapelle 14 4280 Merdorp	
6	Talki Marie-France	rue de la chapelle 37 4280 Merdorp	
7	Depae Frederie	rue de la chapelle 37 4280 Merdorp	
8	Raymond Christelle	rue du STRAUX, 35 4280 Merdorp	
9	Baliko Christelle	Rue du STRAUX, 35 4280 Merdorp	
10	VAN DE ROELE	Rue de la chapelle Merdorp	

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Bulbaert-Dieder	14b rue de la Chapelle 4280	
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Sebastien Brion  
Rue Longue Vesse 4C  
4280 Merdorp

N° de fiche: 2017/24878  
Date: - 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 adu.  
Agent traitant:  
Copie:  
Cgc: 14/03 CP  
CC:

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a  
été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février  
dernier..

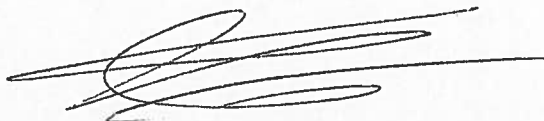
Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180  
mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible  
de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout  
bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de  
nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus  
dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer un  
**effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important  
de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je  
désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de  
terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la  
perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet  
stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne  
aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?Y
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des  
éoliennes?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante  
de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude  
d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et  
quelle sera redistribution envisagée pour les habitants des villages concernés?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et  
habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le  
Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Labouret  
Marianne  
Rue Al Bunée 12A, B-4280 Thisnes  
B-4280 Thisnes  
GSM: 0474-711341

N° de fiche: 2017/24875.  
Date: - 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 Cdu.  
Agent traitant:  
Copie: Louvrex.  
Cgc:  
CC: 14/05/17

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut  
Copie à : Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Objet : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information du 21 février 2017

Je crains en effet que le parc éolien projeté, soit 10 éoliennes gigantesques de 180 mètres de haut entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin, ne cause la destruction irréversible de notre magnifique plateau encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle, de tout bruit ou de tout type de dégradation de la faune et de la flore au sein de nos campagne.

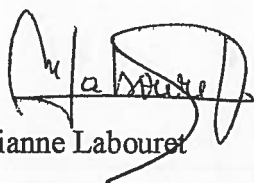
Je suis persuadée également que ce projet provoquera des nuisances pour les maisons proches du parc : bruit des éoliennes qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme, flashes de nuit, effet stroboscopique en journée, .... sans compter un phénomène d'encerclement de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et l'implantation décrite dans ce projet-ci.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

1. Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
2. Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
3. À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
4. Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
5. L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
6. Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées, et ce, en tenant compte de paramètres climatiques tels que la pluie ?
7. Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des Éoliennes ?

8. Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?
9. Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
10. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
11. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
12. A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?
13. Dans ce projet, on met en évidence la construction d'un parc d'éoliennes; qu'en est-il du transport de l'énergie produite par ces dernières ? Est-ce sous-terrain ou aérien ?
14. Quelle est la profondeur des tranchées pour placer les canalisations de transport d'électricité ?
15. Avez-vous prévu des précautions quant au champ électromagnétique qui risque très probablement d'avoir une incidence sur les acteurs « sous-terre », essentiels et indispensables au sein de notre écosystème ?
16. Quelles sont les dispositions prises pour éviter les heurts et, donc une hécatombe des oiseaux, des rapaces et des chauve-souris sur les pales des éoliennes ? La disparition des chauve-souris entrainerait une prolifération d'insectes et donc, un profond déséquilibre de la nature.
17. Pourquoi ne pas implanter les éoliennes le long des autoroutes comme c'est déjà le cas pour d'autres chantiers ? Le long du chemin de fer de l'autoroute E40, il y a peu ou pas de riverains et le vent y est tout aussi efficace !

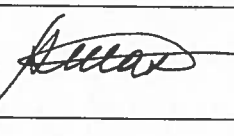
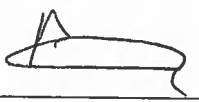
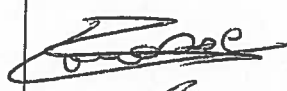

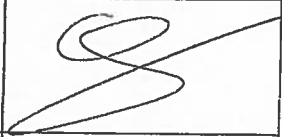


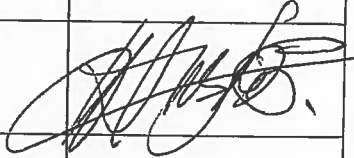
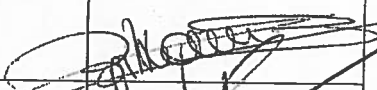
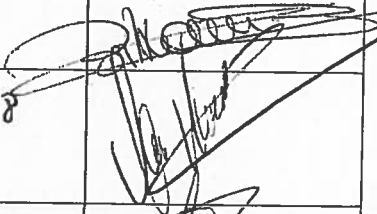
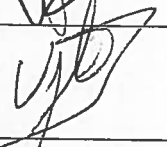
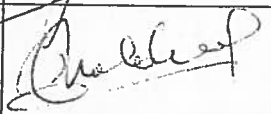
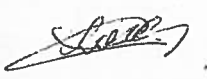
Dans l'attente de vous lire, je vous prie de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de mes salutations distinguées.



Marianne Labouret

N.B. Quelques voisins se joignent à cette demande et insistent aussi pour être informés (voir liste ci-dessous)



	Nom, Prénom	Adresse	Signature
1	SHAHBAZYAN Ruzanna	Rue Al Buneé 12A 4280 Thimmes	
2	LEHAIRIE ANNIE	Rue de Thuisnes 4280 CREHEN	
3	COUNASSE TASCAL	Rue du MIGNAWEZ 43 4280 Thimmes	
4	LAMBERT Sandrine	Rue du Mignawez 43 4280 Thimmes	
5	JACQUES Christian	Rue H. Heller, 8. 4280 HANNUT.	
6	VANSTEENBERGHE Jill	Rue Al Buneé 15 4280 Thimmes	
7	ROSSEUW Pascal	rue Al Buneé 15 4280 Thimmes	
8	VANSTEENBERGE Jean-Pierre	Rue Al Buneé 4280 THIMMES	
9	Bil Davien	Rue Al Buneé 18 4280 Hannut	
10	Van Hesecke. Romain	Rue Al Buneé 18 4280 Hannut	
11	Wydens Linda	Rue AL Buneé 14 4280 Hannut	
12	Moldenaer Alix	Rue Al Buneé 12 4280 Thimmes.	
13	<del>Cherrie</del> Paula	Rue Al Buneé 16	

## Accueil Hannut

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 12:02  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Projet Eolien - lettres  
**Pièces jointes:** img-308123252-0001.pdf

N° de fiche: 2017/24873  
Date - 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service. 0500 edw  
Agent traitant: 14/03 GP  
Copie  
Cgc  
CC:

**De :** Eric ErD. DELREUX [mailto:e.delreux@spaque.be]  
**Envoyé :** mercredi 8 mars 2017 11:52  
**À :** Environnement  
**Cc :** windforcountry@gmail.com  
**Objet :** Projet Eolien - lettres

Bonjour.

Merci de transmettre aux parties concernées.

Slts.

Eric Delreux  
Project manager  
Service de la conception et de la réalisation des travaux de réhabilitation

**SPAQuE**



Boulevard d'Avroy 38/1 - 4000 Liège  
Tél. : +32 4 220 05 14 | GSM : +32 471 90 44 14 | Fax : +32 4 221 40 43  
[www.spaque.be](http://www.spaque.be)

Ce message n'engage aucunement SPAQuE et reste informel.

Tout courriel doit être confirmé par lettre et revêtu de la signature d'une personne dûment mandatée.

SPAQuE décline toute responsabilité en ce qui concerne les informations fournies et les avis exprimés dans le présent message. Le rédacteur est seul responsable tant civilement que pénalement.

De même, aucune responsabilité ne sera assumée par SPAQuE quant aux dommages directs ou indirects résultant de l'usage fait des renseignements, avis ou opinions contenus dans le présent message.

De par sa nature, la transmission par courrier électronique ne peut garantir la sécurité et/ou l'absence d'erreur de telle sorte que des informations peuvent arriver tardivement, être incomplètes, interceptées, détournées, perdues, détruites ou contenir des virus.

Le destinataire de ce message est mis en garde que le présent email et les éventuels fichiers en attachement lui sont adressés à titre confidentiel et peuvent, le cas échéant, être protégés légalement.

En conséquence et même si vous n'êtes pas le destinataire présumé du message et des courriers en attachement, toute divulgation, reproduction, copie, distribution ou tout autre moyen de dissémination ou usage du présent email et des fichiers en attachement sont strictement interdits.

Si vous avez reçu ce message par erreur, veuillez en informer l'expéditeur et supprimer ensuite le présent email.

Nom : DELREUX  
Prénom : ERIC  
Adresse : 5 RUE DES LOUPS  
4280 THISNES

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a  
été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février  
dernier..

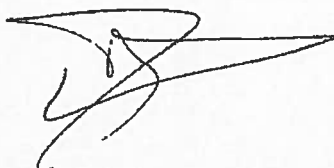
Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180  
mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible**  
**de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout  
bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de  
nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus  
dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer un  
**effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important  
de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je  
désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de  
terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la  
perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet  
stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne  
aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des  
éoliennes ?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante  
de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude  
d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et  
quelle sera redistribution envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et  
habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le  
Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Nom : DELREUX  
Prénom : ELISA  
Adresse : 5, RUE DES LOUPS,  
4280 HANNUT (THISNES)

Ville de Hannut  
Collège Echevinat  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a  
été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février  
dernier..

Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180  
mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible**  
**de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout  
bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e également que ce projet sera particulièrement source de  
nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus  
dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer un  
**effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important  
de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je  
désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de  
terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la  
perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet  
stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne  
aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des  
éoliennes ?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante  
de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude  
d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et  
quelle sera redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et  
habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le  
Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

P.O. 

## Accueil Hannut

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 12:28  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Eoliennes

N° de fiche 2017/24872  
Date 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service 0500 Colv.  
Agent traitant:  
Copie 100.  
Cgc  
CC: 14/03 6f

-----Message d'origine-----

De : César Bussens [mailto:cesar.bussens@gmail.com] Envoyé : mercredi 8 mars 2017 12:27 À : Environnement  
Objet : Eoliennes

Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information du 21 février dernier.

Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180 mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la destruction irréversible de notre magnifique plateau encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e également que ce projet sera particulièrement source de nuisances pour les maisons proches du parc : bruit des éoliennes qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme) , flashes de nuit, effet stroboscopique, .... Et va provoquer un effet d'encerclement de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?

Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?

À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?

Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?

L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?

Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?

Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?

Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?

Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?

Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle sera redistribution envisagée pour les habitants des villages concernés ?

A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Cesar Bussens

**Accueil Hannut**

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 13:33  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Projet éolien  
**Pièces jointes:** SKMBT\_C35170308135500.pdf

N° de fiche: 2017/24870.  
Date - 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service 0500 Coll.  
Agent traitant:  
Copie: 700.  
Cgc: 14/63 CF  
CC:

**De :** Cornette, Frederic (Brussels) BEL [mailto:Frederic.Cornette@heidelbergcement.com]

**Envoyé :** mercredi 8 mars 2017 13:03

**À :** Environnement

**Objet :** Projet éolien

Nom : CORNETTE ~~FREDERIC~~  
Prénom : FREDERIC  
Adresse :

Rue Permaine 3  
4280 HANNUT

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Le 8 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a  
été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information du 21 février dernier.

Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180  
mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible**  
**de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout  
bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de  
nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus  
dans un endroit particulièrement calme), **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer un  
**effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important  
de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je  
désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de  
terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la  
perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet  
stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne  
aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des  
éoliennes ?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante  
de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude  
d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et  
quelle sera redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et  
habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le  
Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.





## Accueil Hannut

---

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 15:03  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Lettre questions pour projet éoliennes.  
**Pièces jointes:** lettre personnelle PRIP 6 mars 2017\_Cuvelier.odt; lettre personnelle PRIP 6 mars 2017\_Lacour.odt

---

**De :** fc395450@skynet.be [mailto:jjcuvelier@skynet.be]  
**Envoyé :** mercredi 8 mars 2017 15:03  
**À :** Environnement  
**Objet :** Lettre questions pour projet éoliennes.

Bonjour,

Veillez trouver en copie jointe deux lettres à transmettre au Collège échevinal concernant le projet d'implantation d'éoliennes entre Merdorp, Wansin, Thisnes et Wasseige.  
Merci .

Bien à vous,  
Jean-Jacques Cuvelier.

N° de fiche:	2017/24867.
Date:	- 9 MARS 2017
N° de CDU:	
Service:	0500 Cdu.
Agent traitant:	
Copie:	Tou.
Cgc:	14/03 GP
CC:	

Jean-Jacques CUVELIER  
Rue Longue Vesse, 14  
4280, Merdorp

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 8 mars 2017

Messieurs les Bourgmestres de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information, ce 21 février 2017.

Je crains en effet que le parc éolien projeté (10 éoliennes gigantesques de 180 mètres de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible de notre magnifique plateau** qui, de plus, est **jusqu'à présent intact** de toute nuisance visuelle et sonore.

Le **bruit des éoliennes** (qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme), **flashes de nuit, effet stroboscopique**, seront particulièrement **insupportables** pour ces cinq villages dont de nombreuses maisons sont proches du parc prévu. Celui-ci provoquerait en outre **un effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on réaliser un photomontage permettant aux habitants et propriétaires des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront depuis leur maison et leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-t-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
- 6) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes? Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ? Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 7) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de la faune (avifaune, chiroptères, ...) importante de la plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?

- 8) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations (les charrois agricoles actuels entraînent déjà l'apparition de lézardes dans de nombreuses habitations) ? Quelles seront les itinéraires empruntés ?
- 9) Quel est l'impact de l'enfouissement des câbles depuis les éoliennes vers la cabine de tête sur les voiries existantes ? Quelle est la durée des travaux et donc la durée de la potentielle impraticabilité des voiries ?
- 10) Quelle est la surface totale du terrain imperméabilisé par la construction des chemins d'accès à chaque éolienne ? Quel en est l'impact sur le ruissellement des eaux de pluies et l'entraînement des terres ?
- 11) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Messieurs les Bourgmestres, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Jean-Jacques CUVELIER

Marie LACOUR  
Rue Longue Vesse, 14  
4280, Merdorp

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 8 mars 2017

Messieurs les Bourgmestres de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information, ce 21 février 2017.

Je crains en effet que le parc éolien projeté (10 éoliennes gigantesques de 180 mètres de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible de notre magnifique plateau** qui, de plus, est **jusqu'à présent intact** de toute nuisance visuelle et sonore.

Le **bruit des éoliennes** (qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme), **flashes de nuit, effet stroboscopique**, seront particulièrement **insupportables** pour ces cinq villages dont de nombreuses maisons sont proches du parc prévu. Celui-ci provoquerait en outre **un effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on réaliser un photomontage permettant aux habitants et propriétaires des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront depuis leur maison et leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-t-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent ?
- 6) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes? Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ? Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 7) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de la faune (avifaune, chiroptères, ...) importante de la plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?

- 8) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations (les charrois agricoles actuels entraînent déjà l'apparition de lézardes dans de nombreuses habitations) ? Quelles seront les itinéraires empruntés ?
- 9) Quel est l'impact de l'enfouissement des câbles depuis les éoliennes vers la cabine de tête sur les voiries existantes ? Quelle est la durée des travaux et donc la durée de la potentielle impraticabilité des voiries ?
- 10) Quelle est la surface totale du terrain imperméabilisé par la construction des chemins d'accès à chaque éolienne ? Quel en est l'impact sur le ruissellement des eaux de pluies et l'entraînement des terres ?
- 11) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Messieurs les Bourgmestres, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Marie LACOUR

## Accueil Hannut

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 15:04  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: NON au Projet Eolien Elicio - mars 2017

N° de fiche: 2017/24866  
Date: - 9 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 Cdu.  
Agent traitant:  
Copie: Torrekens  
Cgc:  
CC: 14/63 GF

**De :** Patricia Lovens [mailto:patricialovens@yahoo.fr]  
**Envoyé :** mercredi 8 mars 2017 15:03  
**À :** Environnement  
**Objet :** NON au Projet Eolien Elicio - mars 2017

Mail adressé à la Commune de Hannut

*Concerne: Projet Eolien Elicio sur les Communes de Merdorp, Wansin, Thisnes et Wasseiges*

Bonjour,

Par la présente, je marque ma **désapprobation totale au projet d'implantation de 10 éoliennes** de 180 mètres de haut entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp introduit par le promoteur ELICIO;  
tout comme je l'avais fait par rapport au projet d'ENECO WIND Belgium (Wasseiges-> 10 éoliennes).

Sur les communes d'Eghezée, Orp-Jauche et Ramillies : c'est la société privée Air Energy qui proposait en 2012 un projet de **12 éoliennes** dans la plaine de Boneffe Nord, entre les villages de Boneffe, Branchon, Jandrenouille, Folx-les-Caves, Ramillies et Tavieres.

Le Conseil d'Etat avait finalement tranché, confirmant l'annulation du permis.

**Mais les projets des promoteurs renaissent ailleurs... et de façon multiple !**

Villers-le-Bouillet (8) Verlaine (5) Warisoux (5) Fernelmont (3) Berloz (3), .....

Je viens de voir dans la presse que 5 éoliennes verront le jour à Modave d'ici la mi-juin 2017. Modave est à 41 km de Wasseiges. Et à vol d'oiseau ? ?

QUID dans les villages et communes avoisinants, aujourd'hui, demain et après-demain ? ? ? Wasseiges et ses provinces limitrophes ?

Outre ceux qui y voient un intérêt lucratif (pour certains c'est l'objectif principal, le reste importe peu), le citoyen est mis au pied du mur.

Quand est-il informé des projets lancés par ces diverses firmes commerciales ?

Certains projets sont refusés, d'autres en cours de négociation, d'autres acceptés.

Difficile à suivre pour Monsieur tout le monde, ne trouvez-vous pas ?

Les habitants de nos villages seraient avant tout en droit d'avoir une **vue globale de ce qui existe déjà en Hesbaye (et en Wallonie) et des projets futurs**.

En tant qu'éco-citoyenne (rénovation écologique de ma maison, panneaux solaires, épuration eau, absence pesticides, achat produits locaux,...), je tiens à préciser que je ne m'oppose pas aux énergies renouvelables mais je m'oppose au déploiement anarchique du champ éolien. Et, rassurez-vous je ne suis pas atteinte du syndrome NIMBY ! !

Je refuse de rester passive face à ce qui pourrait devenir irréversible; au nom des générations futures.

Je réitère également mon souhait:

que la Région wallonne procède par étape.

1. Commencer prioritairement le long des grands axes routiers et ferroviaires, dans les zonings industriels et développer les investissements en mer (+ rentables)

2. faire ensuite un bilan avec les différents paramètres : coût (travaux, production, entretien, démantèlement ...)- énergie produite - rentabilité - émissions de CO<sub>2</sub> - environnement - pollution - santé publique - nuisances sonores,...

... avant de se lancer dans d'autres projets aveuglément, sans réflexion sur le long terme.

La Région wallonne a-t-elle mesuré ces paramètres en toute objectivité et transparence ? Ou est-ce tout simplement donner l'illusion de développer une « énergie verte » et pour répondre à un objectif européen ?

L'intermittence des énergies 'éolienne et solaire' n'impose-t-elle pas l'installation de centrales électriques fonctionnant aux énergies fossiles ? Le jeu en vaut-il la chandelle ?

A propos de long terme, 20 ans de vie pour une éolienne, est-ce vraiment rentable ?

Est-ce une vue à long terme ? Quid des générations futures ?

L'installation de ces éoliennes est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par les centrales polluantes,...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite.

Inefficacité énergétique – écoscore pratiquement nul !

Si ce n'est pas vrai, qu'on nous le prouve ! (cfr . demande bilan)

L'éolien profite à qui ?

Pourquoi gâcher la vie des habitants en région rurale pour une production électrique vraiment très faible ?

Le coût des parcs éoliens serait non-rentable sans l'aide de l'Etat (nous) qui soutient les promoteurs uniquement motivés par des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.

Ce serait vraiment scandaleux de profiter de l'argent public en ce temps de crise pour ensuite devoir abandonner les éoliennes par manque de rentabilité (à rajouter à la liste des gaspillages et travaux inutiles !).

Il est en effet préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie

- primes à l'isolation, éclairages publics LED, et tout ce qui touche tout citoyen responsable soucieux du développement durable (lampes économiques, appareils peu énergivores,...) ;
  - dans le domaine de la construction, promouvoir les maisons passives, la géothermie, les pompes à chaleur,... (-> emploi local) ;
  - continuer à encourager le photovoltaïque mais dans les zonings (bureaux, grandes surfaces,...) et pour les hangars agricoles plutôt que pour les habitations privées qui altèrent l'esthétisme du bâti et le charme d'un village.
- PS. : Des promesses dans ce secteur n'ont pas tenu la route ! (entraînant quelques faillites au passage et l'impression pour les citoyens de s'être fait avoir, une fois de plus, comme des pigeons !)
- meilleur accès aux transports en commun, covoiturage, encouragement au télé-travail ;
  - ...

NON à l'éolien (sans preuve de rentabilité) et donc à un potentiel gaspillage ;

NON aux certificats verts et à ces promoteurs éoliens (des commerciaux prêts à tout pour convaincre dans l'urgence) ;

NON aux intérêts de quelques-uns; à la récupération du politique

NON à l'impact environnemental (visuel non adapté dans des zones paysagères de qualité et touristiques) et aux incidences sur la faune et la flore ;

NON aux infrasons et au non-respect des normes ; à l'impact sur la santé et au saccage de la qualité de la vie ;

En vous remerciant d'avance,

Avec mes meilleures salutations,

Patricia Lovens

7, rue du Champ des Oiseaux

4219 Ambresin

0498 12 11 76

...



N° de fiche

1017/24865

Date: - 9 MARS 2017

N° de CDU:

Service 0500 cdv.

Agent traitant:

Copie: 100rekeus

Cgc:

CC:

14/03

1/2

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Expéditeur : Guido Reynaerts  
Rue Longue Vesse, 2  
4280 Merdorp

Le 8 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Complément à ma première lettre du 6/03 remise ce 8 mars à l'administration communale.

Je fais suite à la réunion d'information du 21 février dernier.

M'étant penché sur le pdf concernant le projet d'implantation, et ayant étudié l'implantation proposée des éoliennes : Il faut remarque que :

- \* Les villages exposés ne sont en grande partie pas encaissée dans une vallée
- \* Que les rues riveraines des villages exposés sont fort exposées car elle ne jouissent d'aucun relief les protégeants de la vue et du bruits des Eoliennes
- \* ces rues et villages s'étendent en longueur sur le même axe que l'axe d'implantation des éoliennes se faisant maximisant l'impact négatif

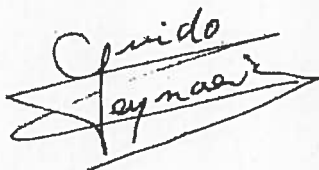
Vu la présence de ces rues et villages très exposés et non abrités, ce site est tout à fait inapproprié pour l'installation d'éoliennes.

Je vous prie de vraiment tenir compte de ce facteur et de refuser ce projet et tout autre dans cette campagne.

Je demande que de ma propriété, qui est fort exposée, soit faites de vues de l'implantation de chaque fenêtre et de chaque terrasse, et de différents points du jardin, de différents points de la terrasse. Pour chaque point une vue été et hiver est nécessaire (feuilles ou pas).

Ceci devrait être fait pour chaque maison exposée.

Dans l'attente de vous lire, je vous prie de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Guido Reynaerts  
Rue Longue Vesse, 2  
4280 Merdorp

## Accueil Hannut

---

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 16:13  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Lettre complémentaire de Guido Reynaert (Merdorp)  
**Pièces jointes:** Lettre 2 Guido Reynaerts 2017 03 08.pdf

---

**De :** guido reynaerts [mailto:guidoreynaerts@hotmail.com]  
**Envoyé :** mercredi 8 mars 2017 16:05  
**À :** Thérèse Torrekens  
**Objet :** Lettre complémentaire de Guido Reynaert (Merdorp)

Guy Van de Weyer  
Chaussée, 12  
4280 Merdorp  
[guy.vandeweyer@hotmail.com](mailto:guy.vandeweyer@hotmail.com)

N° de fiche: 2017/24706  
Date: - 7 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 cdw.  
Agent traitant:  
Copie:  
Cgc:  
CC:

7 mars 2017

A l'attention de Monsieur le Bourgmestre et des membres du Collège Communal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à Mme Marie Descamps (ELICIO)

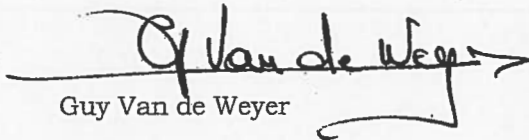
Mesdames, Messieurs,

Par la présente, je vous transmets en annexe mes remarques et questionnements suite à la réunion d'information tenue le 21 février dernier à Merdorp et portant sur le projet éolien présenté par la société ELICIO.

En dehors des aspects écologiques ( ? ) du projet, aucune mention n'est faite des retombées économiques (positives mais aussi négatives) pour les riverains et les exploitants agricoles. Le cynisme dont ont fait preuve certains membres du panel (l'éolien est la solution retenue par les autorités et vous (càd les citoyens) n'avez qu'à vous y plier pendant que nous (les promoteurs) en tirons les avantages) ne présage rien de bon quant aux relations à venir.

Je tiens donc à manifester mon opposition à ce projet et vous fait part des craintes et remarques entendues dans mon entourage.

Cordialement,

  
Guy Van de Weyer

Remarques et questionnements suite à la réunion d'information du 21 février 2017

1. Remarques générales

- a. En QUATRE ans, on passe de projets de 54 à 114 éoliennes rien que sur le territoire du grand Hannut. A chaque fois, seule une petite partie de la population est directement concernée par les débats MAIS aucun citoyen n'a de vue globale sur la problématique des éoliennes sur l'entité. De plus la répétition des réunions et les annonces provoquent découragement et impression que tout est joué chez le citoyen. Heureusement les pouvoirs communaux ont voté un moratoire jusqu'à ce que la réglementation soit clarifiée par le pouvoir régional. Ne pourrait-on profiter de ce moratoire pour demander aux promoteurs un projet global pour Hannut (éventuellement par le biais d'associations momentanées) dont l'étude d'incidence serait confiée à un seul bureau réellement indépendant ?  
Ce morcellement favorise l'esprit de clocher et une attitude NIMBY tout à l'avantage des promoteurs (diviser pour régner).
- b. Dans la discussion, un investissement comparable en panneaux photovoltaïques a été évoqué par un citoyen, qui a aussi posé la question des efficacités/rentabilités comparées pour une pollution (CO2) et une durée de vie comparables. Il a aussi suggéré que les toits des édifices publics servent de support. Il faut rappeler que les églises ont un axe Est-Ouest, donc 50% de la toiture plein Sud. La location et l'entretien des toits seraient source de revenus pour les fabriques d'église dont beaucoup en déficit chronique (donc une charge pour les communes) sans impact notable sur le visuel même d'un monument classé. Je peux évoquer cette piste puisque trésorier d'une fabrique... Cette solution ne serait pas affectée par une nouvelle destination de l'édifice puisque tout bénéficie pour l'occupant. Afin d'éviter les prises d'intérêts personnels, la Région Wallonne devrait superviser cette rentabilisation des bâtiments publics.
- c. Le projet dont question est soutenu par une filiale de Nethys, ce qui en soit n'est pas répréhensible. Mais dans le climat actuel et les zones d'ombres qui entourent beaucoup de « groupes » financiers et leurs relais dans diverses institutions, laisser le choix du bureau étudiant l'incidence d'un projet à l'auteur de projet fait planer (à tort j'espère) un doute quant à l'indépendance de l'étude. Le citoyen attend une totale neutralité du bureau d'études ce dont nous ne pouvons jurer dans l'état des choses.
- d. Nethys, au travers de ses diverses filiales et de ses relais (officiels et officieux) dans les pouvoirs communaux, provinciaux et régionaux est à la fois juge et partie dans ce dossier. En plus le groupe est à la fois producteur d'électricité et gestionnaire de réseau. Tout cela est-il autorisé, interdit ou pas envisagé par la loi (donc légal si l'on en croit les pratiques du groupe !)?
- e. Les promoteurs défendent un projet purement économique et refusent d'envisager les alternatives à investissement équivalent. Ils n'ont montré aucun signe d'intérêt pour les aspects non financiers du projet et l'attitude outrancière d'un d'entre eux est le reflet de la politique menée et des buts poursuivis.
- f. Puisque la réglementation wallonne pêche par son absence (décrets écrits mais pas votés notamment pour les normes de bruit et d'éloignement par rapport aux habitations), pourquoi ne pas appliquer le principe de précaution et imposer les normes les plus strictes mises en place par nos voisins : Allemagne, Danemark, ...

2. Questions et remarques quant au projet Hannut-Wasseiges

- a. Suite à la remarque concernant les 1000 tonnes de béton, 120 tonnes + 40 tonnes d'acier etc... par éolienne, les auteurs du projet disent qu'à la fin de vie des éoliennes, le sol sera

agricoles se réduire comme des peaux de chagrin et où les prix atteignent des sommets, rendant la survie du monde agricole chaque jour plus difficile ?

- i. Sous prétexte que vivant dans une zone favorable à l'éolien, les habitants du grand Hannut se voient imposer des nuisances dont personne ne veut en Wallonie (et ailleurs). Ne serait-il pas logique que les habitants des régions impactées voient leurs notes d'électricité sérieusement revues à la baisse, sans devoir en plus investir même de manière citoyenne et écoresponsable (ou présentée comme telle) et donc risquée. Dans la situation actuelle, le citoyen optant pour une électricité verte devrait payer non seulement les subsides au travers des taxes diverses, l'utilisation du réseau (alors qu'il est à moins de 2 Km de la source !) mais en plus il subit toutes les conséquences des (non) décisions des autres... Dans ce contexte, il n'est toujours pas question d'une moins-value éventuelle de ses biens immobiliers.
- j. Les promoteurs disent avoir reçu l'assurance de La Défense (ou de certains membres de La Défense ?) quant à la modification de la zone de vol à basse altitude et donc la permission de développer le projet. Peuvent-ils apporter les preuves officielles de cet accord ? Cet accord est-il sujet à révision ? Quelles en seraient les conséquences ? De l'avis même des pilotes (militaires, civils et privés) la solution élaborée comporte en son sein l'annonce de catastrophes à venir car totalement inexécutable.
- k. Les services archéologiques de la Province de Liège avaient émis de sérieuses réserves pour le projet Tecteo. Il serait logique de supposer que ces réserves restent de mise pour le nouveau projet, les lieux n'ayant pas changé et aucun travail archéologique de fond n'ayant été réalisé depuis sur le site.... Si les pouvoirs passaient outre ces réserves, on risque fort de se retrouver dans un imbroglio juridique et au minimum avec des retards pour permettre aux archéologues de mener à bien les recherches préliminaires, voire les travaux conservatoires en cas de découverte majeure, comme prévu par la législation. Ayant vécu les aléas de cette situation sur un autre chantier, je crains un trou des Halles (Paris) ou une Place St Lambert au beau milieu de la campagne hesbignonne... Un saccage pur et simple des lieux est aussi possible en cas de découverte « fortuite » pendant les travaux, au mépris de la législation. Quelles sont les mesures prises par les promoteurs et les pouvoirs pour éviter cette situation ? Les promoteurs sont-ils prêts à payer des observateurs neutres pour garantir le respect des lois et des lieux pendant toute la durée du chantier ? Quel impact de la découverte d'un site majeur sur le nombre et la disposition des éoliennes, sur le timing escompté ?
- l. Le responsable de l'étude d'incidence a fait mention du milan noir, rapace emblématique de la campagne hesbignonne. Le héron cendré est un visiteur quotidien des lieux avec les fonds plus humides et les cultures maraîchères qui nécessitent un arrosage abondant. En période de migration, il faut aussi mentionner le vanneau huppé, le très rare busard Saint-Martin. Les buses diverses et faucons crécerelles du Nord de l'Europe trouvent un site accueillant en hiver et augmentent la population locale. La mise en place d'un réseau mou (?), réservé au trafic lent et aux piétons, cavaliers, laissait présager du retour des chavées (chemins creux bordés d'arbustes) favorables notamment aux rapaces nocturnes, à la petite avifaune et chauve-souris. Pour qui se promène la nuit dans la campagne y croiser l'effraie et la hulotte est chose courante. Ces présences sont la preuve d'une biodiversité bien réelle jusqu'aux étages les plus élémentaires que les travaux de construction/démantèlement ne manqueraient pas de mettre à mal voire de compromettre durablement/définitivement.
- m. Dans un historique de la Bataille de Hannut (11 au 13 mai 1940), un auteur local (désolé je n'ai pu retrouver son nom) rapporte que, devant le nombre considérable de tués, les

Allemands auraient creusé des fosses communes pour y enfouir les morts, à l'abri des regards et pour cacher le prix d'une victoire à la Pyrrhus. Seuls les officiers auraient eu l'honneur ( ? ) d'être temporairement enterrés sur le bord des routes pour montrer le courage des combattants. Les combats les plus meurtriers se sont déroulés entre Thisnes, Merdorp, la chaussée romaine et Jandrain. Cette ou ces fosses n'auraient pas été vidées de leur triste contenu pendant ni après l'occupation. Pour rappel, le corps d'un soldat allemand enterré provisoirement mais de manière visible (croix) au carrefour face au Collège de Hannut (Rue de Wavre – N624) en mai 1940 n'a été relevé qu'à la fin de la guerre... Cette information est à prendre avec toutes les précautions d'usage mais si elle s'avérait exacte pourrait amener son lot de désagréments... Une découverte fortuite pourrait avoir les mêmes conséquences et dérives qu'un trésor archéologique en plus de l'aspect émotionnel.

## Accueil Hannut

**De:** Lydia Catoul  
**Envoyé:** mardi 7 mars 2017 08:01  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Projet d'implantation de 10 éoliennes entre les localités de Wasseiges, Mordorp, Thisnes et Wansin  
**Pièces jointes:** Elicio2017-03-060001.PDF

**Lydia Catoul**  
Chef de service administratif  
Secrétariat « Collège et Conseil »  
019/51.93.53

ville de  
**hannut**

Administration communale  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Tél. : 019/51 93 93  
Fax : 019/51 93 55  
ville@hannut.be

**De :** Michel Machiels [mailto:michel.machiels@gmail.com]  
**Envoyé :** lundi 6 mars 2017 22:35  
**À :** college <college@hannut.be>; Environnement <Environnement@hannut.be>  
**Cc :** Marie Descamps <marie.descamps@elicio.be>  
**Objet :** Projet d'implantation de 10 éoliennes entre les localités de Wasseiges, Mordorp, Thisnes et Wansin

Bonjour Mesdames, Messieurs,

Je vous prie de trouver, en annexe à la présente, notre lettre faisant suite à la présentation du projet d'implantation d'éoliennes dans notre très proche environnement.

Nous vous remercions d'en prendre connaissance et de lui réserver la suite requise.

Avec nos cordiales salutations

Michel et Françoise MACHIELS - TAMINIAUX      à Mordorp



Michel et Françoise MACHIELS-TAMINIAUX  
Rue Longue Vesse, 5b  
4280 Merdorp

courriel : [michel.machiels@gmail.com](mailto:michel.machiels@gmail.com)

Copij voor

ELICIO  
Mevrouw Marie Descamps

John Cordierlaan, 9

8400 Oostende

Collège des bourgmestre  
et échevins de Hannut

Rue de Landen, 23

4280 Hannut

Merdorp, le 6 mars 2017

Concerne : **Projet d'implantation de 10 éoliennes entre les localités de  
Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin.**

Mesdames, Messieurs,

Vous vous proposez d'installer au fond de notre jardin, à moins de 1000 mètres, 10 éoliennes, dont 8 au moins seront très bien visibles de chez nous, du côté arrière, là où nous vivons.

Nous aurons constamment sous les yeux, de la maison ou du jardin, 8 à 10 fois 2 atomiums superposés, (c'est gi-gan-tes-que !! ) dont les boules de celui d'au-dessus seront lumineuses (cfr espace aérien) et en rotation ! De plus, comme ce sera en plein sud-sud-est pour nous, l'effet stroboscopique sur les rayons solaires sera maximal. Nous craignons les jours de beau temps !! (en plus du reste.....)

Nous croyions quitter Bruxelles pour une campagne calme et préservée, pas pour nous retrouver, JOUR ET NUIT, au milieu des « féeries lumineuses » de Disneyland et Walibi réunis.

Les effets délétères sur notre santé, physique et mentale, seront immédiats (et dûment documentés et prouvés par ailleurs). Nous ne sommes pas venus habiter dans cette belle campagne pour finir notre vie en enfer !

Et ce n'est pas tout !!! LE BRUIT nous achèvera ! (encore un peu plus rapidement) Malgré toutes les belles et ronflantes études d'incidences très scientifiques, les riverains des parcs éoliens attaquent les promoteurs en justice pour cause de nui-

sances sonores. C'est le cas à Pessoux actuellement. (ce n'est pas un de vos projets, mais les lois et effets physiques restent identiques).

**Nous en venons maintenant à l'espace aérien d'écologie et d'entraînement militaire qui nous surplombe (sans nuisance aucune).**

Les deux bandes de dérogation que vous avez obtenues et qui balafrent cet espace (quel irresponsable a bien pu pondre une telle ineptie ?? pas un pilote, pour sûr....) vont rendre cet espace très dangereux !! Pas tellement pour ceux qui habitent dessous, mais pour nos jeunes pilotes, pour les instructeurs et autres utilisateurs..... qui en sont les utilisateurs obligés. On pourra, bien sûr, y organiser le rallye du slalom aérien. Très original ! Mais les routes de rallyes sont bordées de victimes....à fortiori un rallye, aérien, aussi dingue. Lorsque d'innocentes victimes seront avérées (c'est inévitable ! c'est écrit ! ) il sera trop tard pour pleurer et se lamenter. Qui va prendre la responsabilité d'autoriser un tel casse-pipe ?

**Les éoliennes terrestres ont leur rendement gâché par le paysage (et ses habitants !! ) qu'elles gâchent à leur tour !!**

Vous avez très justement exposé à la réunion publique que :

- Sur terre, au milieu du « paysage », un écoulement laminaire correct ne pouvait être atteint qu'en haussant l'axe de rotation de l'éolienne du fait, justement, de tous ces obstacles terrestres qui rendent le flux turbulent et nuisent au bon rendement de la machine.
- Les éoliennes en mer trouvent un écoulement laminaire beaucoup plus bas et ont, de ce fait, un bien meilleur rendement. (tant énergétique que financier, j'imagine) Elles sont d'ailleurs beaucoup plus puissantes, sans nuisances supplémentaires, mais avec un bien meilleur rendement.
- Le vent, en mer, est beaucoup plus puissant, régulier, constant et fréquent. Tout bénéfice pour une éolienne !

Pourquoi alors gâcher un paysage et un milieu de vie, s'il est lui-même sources de « nuisances » pour la machine ? ? ? ? On se mord la queue, là !

La conclusion s'impose !!

Tout concorde pour indiquer (tant financièrement qu'environnementalement et techniquement) que **la meilleure place des éoliennes est en mer.....** et pas dans nos jardins où elles fonctionnent bien plus mal. (cfr raisonnement dans les paragraphes précédents)

Vous pouvez aller implanter vos éoliennes dans le parc de Dunkerke qui s'ouvre en ce moment et qui cherche des exploitants. C'est vraiment tout près d'Ostende..... Nous vous passons le tuyau.

D'ailleurs....., la localisation d'Elicio à Ostende n'est-elle pas justement pour l'implantation d'éoliennes maritimes ?

Nous ne citerons que pour mémoire le bilan énergétique et environnemental global (fabrication, implantation, exploitation, démantèlement) qui reste sujet à caution de même que le fait que toutes les éoliennes doivent inévitablement être

doublées par des centrales classiques (intermittentes => rendement défavorable) pour les jours « sans ». Vous parlez bien d'importation..... mais cela n'est quand même pas extensible à l'infini et peut révéler de cruelles déconvenues. (avec des centrales « back up » insuffisantes, le risque de black out, ou de délestages sélectifs, augmente assurément)

Dans l'attente d'une issue favorable (c'est-à-dire empreinte d'élémentaire bon sens) à tout ceci, nous vous adressons nos salutations distinguées.

*M. Machiels*  
*F. Gaminier*

Le 6 mars 2017

N° de fiche: 2017/24713

Date: - 7 MARS 2017

N° de CDU:

Service 0500 cdu.

Agent traitant:

Copie: 1002

Au Collège communal de Hannut

Administration communale

Rue de Landen, 23

4280 HANNUT

c.c. ELICIO Cgc:

Marie Descamps

John Cordierlaan, 9

8400 OOSTENDE

objet : Réunion d'information du public du 21/2/2017 à Merdorp sur le projet éolien d' Elicio - Remarques transmises dans les 15 jours afin que le bureau SERTIUS les prenne en considération dans l' EIE

Madame, Monsieur,

Je considère , comme beaucoup, qu'il est déplacé voire indécent de la part d' ELICIO ( qui fait partie de PUBLIFIN-NETHYS ) de convoiter le territoire d' Hannut pour 10 éoliennes en projet alors que toute la presse expose depuis de nombreux mois les dérapages, dysfonctionnements et autres comportements inacceptables de cette nébuleuse PUBLIFIN-NETHYS ! (Cf. notamment "MEDOR" n° 5)

Déjà fin 2013, ELECTRAWINDS (devenu Elicio) et TECTEO (devenu Publifin-Nethys) occupaient la "une" de la presse ;

"Les autorités ont injecté près de 150 millions d'euros dans Electrawinds" (Le Soir du 6/12/2013)

"Electrawinds aidé par Tecteo ? " (Le Soir du 20/12/2013)

" Tecteo , cet animal hybride " (Le Soir du 3/12/2013)

" L'ombre de la Wallonie affairiste . Plus rien ne s'oppose à la privatisation de Tecteo . L'Olivier laisse la voie libre à Tecteo " (Le Soir, 14/4/2014)

Je demande donc instamment au Collège communal de Hannut (et aux autres responsables publics concernés par ce projet d'Elicio) d'émettre un AVIS DEFAVORABLE sur ce projet éolien émanant d'une nébuleuse dont le but est de "pomper le plus d'argent possible " au détriment de la collectivité ! (cf. "Publifin, l'usine à millions" dans "Le Vif" du 17/2/2017 ou "Les éoliennes ? Une pompe à fric " dans L'Avenir du 28/1/2012 , et "La nébuleuse Tecteo vue par Andenne" dans Le Soir du 13 septembre 2013).

Il convient de rappeler à SERTIUS , auteur d'étude d'incidences agréé qu'il doit réaliser son étude pour trois acteurs : le promoteur (qui le paie) mais aussi l'autorité publique (qui devra prendre décision ou donner avis) et la population qui est directement concernée par les impacts négatifs du projet . (On imagine que les "pressions" du demandeur sur "son" auteur d'étude risquent d'être fortes dans un groupe de type "Nethys" ! ...).

Voici les remarques qui devront être examinées dans l'étude d'incidences :

- 1° L'avis publié dans "Vlan - Publi-Gembloux " du 1/2/2017 , pour annoncer la Réunion d'information du 21/2/2017 à Merdorp ne mentionne pas le nom des communes susceptibles d'être affectées par ce projet de 10 éoliennes .

ELICIO a donc contrevenu à l'article D. 29-4, deuxième alinéa et à l'article R. 41-1, deuxième alinéa du Code de l'environnement.

Sertius voudra bien confirmer ce vice de forme dans son étude.

Il s'impose , pour compenser cette amputation de l'information du public, d'organiser une réunion publique d'information (ouverte à toute la population concernée ) dans le cadre de l'enquête publique sur l'étude d'incidences accompagnant la demande de permis unique.

2° L'étude d'incidences à réaliser par SERTIUS doit être "scientifique" et étudier les effets indirects et à long terme, notamment (cf. l'article D. 6 , 8° du Code de l'environnement).

Après 15 ans d'implantation éolienne en Wallonie, il est donc exclu d'admettre des considérations "théoriques" et des "modélisations" pour l'étude des nuisances sonores notamment (comme le font souvent les auteurs d'étude d'incidences !). La réalité des dizaines de parcs éoliens wallons (voire même ceux d'Elicio en Flandre) doit être étudiée scientifiquement afin de prévoir la réalité du projet de dix éoliennes : usure des machines après dix ans (donc bruit accru !). Il revient à Sertius de se baser sur la réalité (rapports de suivi acoustique des parcs éoliens wallons, par exemple) et non sur des "modèles" théoriques !

3° Sertius devra tenir compte dans son examen du "long terme", de la réduction de la vitesse du vent constatée dans le monde (et en Belgique, par l'IRM - "Vigilance climatique", 2015, p. 21 à 23) ainsi que de la fin des réserves de néodyme et de dysprosium (indispensables dans les aimants permanents pour les génératrices d'éoliennes) prévue pour 2025 (avant donc la fin du pétrole et du gaz ...). Est-il raisonnable d'installer des machines qui ne produisent que par intermittence et qui nécessitent des métaux rares qu'on ne peut pas recycler ?

4° Sertius ne se basera pas sur le "potentiel" venteux 'théorique' établi par un bureau non agréé (aucun ne l'est en Wallonie ! ...) mais s'appuiera sur la réalité de l'électricité produite réellement (cf. la CWAPE) par des parcs éoliens comparables à celui en projet. Il s'impose aussi qu'il explique comment est calculée la production d'une éolienne : puissance ... mais vu intermittence ?? et souvent, elles tournent sans produire d'électricité ... Que Sertius explique donc simplement comment il peut affirmer "Tel projet éolien fournira l'électricité de X milliers de ménages ! ...".

5° Sertius est tenu d'exposer selon quelle méthode est mesurée la distance entre l'éolienne et les habitations proches (ou ZH et ZHR) : limite de la propriété (jardin inclus ?), de la construction ? ... Sertius est tenu d'exposer aussi la méthode qu'il adopte pour mesurer les nuisances sonores sur le terrain (des autres parcs éoliens qu'il va étudier pour en tirer des enseignements pour son étude scientifique).

6° Les limites sonores à respecter (seuil de bruit nocturne) sont celles de l'arrêté du 4 juillet 2002 (Conditions générales d'exploitation) et non celles fixées dans l'arrêté de conditions sectorielles du 13 février 2014 (cf. l'arrêt de la cour de justice / U.E. du 27/10/2016 qui doit conduire à l'annulation par le Conseil d'Etat de cet arrêté prévoyant 43 dB(A) au lieu des 40 dB(A) imposés par l'arrêté du 4/7/2002).

7° Il ressort du Plan AIR - CLIMAT wallon (mis à jour en 2015) que la production d'électricité en Wallonie n'est responsable que de 8% des émissions de gaz à effet de serre (alors que le transport (aviation non comprise est responsable de 24 % de nos émissions de CO<sup>2</sup> ... C'est donc aux problèmes d'embouteillages et bouchons quotidiens qu'il convient de remédier en priorité ! (Si le développement éolien n'était pas un prétexte ... permettant à certains d'enregistrer d'énormes profits ...).

8° Au lieu de saccager les paysages, la biodiversité, le cadre de vie de la population en voulant implanter des mâts de 150 ou 200 m. dans un territoire beaucoup trop exigü, je propose, comme alternative raisonnable : le projet de 10 éoliennes en Allemagne, en France ou autre pays (plus étendus) et le renforcement des connexions énergétiques avec ces pays voisins (avec lesquels nous échangeons déjà de l'électricité, pour des questions de coûts).

- 9° Sertius devra étudier le nombre d'éoliennes à implanter en Wallonie si on voulait assurer notre "autonomie" et notre "approvisionnement" en électricité sur base d'énergie renouvelable (comme le "clament" les coopératives inféodées aux multinationales de l'électricité renouvelable) pour les années à venir (y compris le développement des "voitures électriques" voulu par ces "coopératives" dites "citoyennes" ...).
- 10° Il convient de rappeler à SERTIUS que c'est la cartographie "FELTZ" qui reste la carte de référence et non la Cartographie de 2013 (dite "positive" ) qui a été retirée par le Gouvernement wallon, le 4 décembre 2013, suite à l'enquête publique qui la rejeta très massivement (39.611 courriers dont plus de 90 % rejetant les documents soumis ). La note du "chef de cabinet" du Ministre de l'environnement du 12 mars 2015 n'a pas la moindre valeur et c'est donc la "cartographie FELTZ" qui reste le document de référence ( même s'il n'a qu'une valeur indicative).

Je vous remercie pour votre attention , et vous prie donc de rejeter ce projet émanant d' Elicio (avis défavorable), et me tenant à votre disposition pour vous adresser copie des divers documents évoqués dans la présente afin d'appuyer votre avis défavorable , je vous prie de croire, Madame, Monsieur, en ma plus parfaite considération.

Christiane Fraipont  
20 rue du Laid Male  
5031 Grand-Leez



(et co-propriétaire d'une habitation à Fernelmont)

N.B. Les demandes et remarques formulées lors de la RIP ou dans les 15 jours suivants font partie de l'étude d'incidences et doivent donc aussi faire partie du "Résumé non technique de l'étude". (Trop souvent les auteurs d'études se contentent , dans le RNT , de renvoyer seulement à l'étude ...).



## Accueil Hannut

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** lundi 6 mars 2017 08:51  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Demande autorisation abattage d'arbres

Atteinte fiche

Date

N° de dossier

Service

Agent traitant

Copie: Tour.

Cgc:

CC:

2017/29699

- 6 MAR 2017

0500 cdu.

**De :** Lambrechts Thierry [mailto:trafilaco@yahoo.fr]

**Envoyé :** dimanche 5 mars 2017 15:34

**À :** Environnement

**Objet :** Demande autorisation abattage d'arbres

Madame Meens,

Vendredi dernier j'ai eu une conversation téléphonique avec un de vos collaborateurs. Je lui ai fait part de ma demande afin de pouvoir abattre certains peupliers se trouvant dans deux de mes bois. Effectivement une partie des peupliers s'y trouvant sont mûres.

1. Bois situé en lieudit "Campagne de Hersée" cadastré à Hannut, 8<sup>e</sup> division (Lens-St-Remy) section A n° 444c: 38 peupliers

2.

Bois „ en „ „ „ „ 8<sup>e</sup> „ „ „ „  
„ A n° 28c: 57 peupliers

Une entreprise spécialisée en la matière pourrait effectuer les travaux à partir du mois d'avril 2017.

Puis-je vous demander de bien vouloir me faire parvenir une autorisation pour l'abattage de ces arbres.

En attendant de vous lire, veuillez agréer, Madame Meens, l'assurance de ma considération distinguée.

Thierry Lambrechts  
Lommelsesteenweg 136  
3970 Leopoldsburg  
GSM 0485/660413

Déjà répondu.



Cuetara Y Vega Nathalie

Rue de la croisette

4280 Hannut

N° de fiche:

2017/24776

Date: - 8 MARS 2017

N° de CDU:

Service: 0500 cdv

Agent traitant:

Copie: 700L

Cgc:

CC:

Hannut le 6 mars 2017

Collège communal de Hannut

Rue de Landen 23

4280 Hannut

**Concerne : La demande de permis pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp.**

Par la présente je m'oppose formellement au projet éolien de la société Elicio d'Ostende pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp

Je ne vois nullement l'intérêt d'un nouveau parc pour lequel nous avons déjà montré notre désaccord par le passé en plus des raisons suivantes :

- Désagrément apporté aux paysages dans les parties rurales dans lesquelles il est bon de se promener.
- En venant de Wasseiges, avant d'entrer dans la commune de Crehen, là où les futurs mats sont prévus, on aperçoit l'ensemble du parc éolien entre Hannut et Landen, le parc de Villers-Le-Bouillet ainsi que celui de Perwez. Nous sommes déjà entourés d'éoliennes et le projet veut nous étouffer d'éoliennes. Cela est encore plus visible en nocturne où l'horizon s'apparente à une guirlande de Noël. Et cela sans compter les neuf éoliennes pour lesquelles un permis est demandé le long de la chaussée Romaine, entre la rue de Namur et la rue de Huy
- Les entrepreneurs en charge de ce projet ne sont pas des ASBLs et sont motivés par leurs profits. L'avis des citoyens n'est important que dans la mesure où cela les freinent dans leur projet.
- La puissance des 26 mats installés le long de la E40 entre Hannut et Landen sont plus que suffisantes pour alimenter en électricité les deux communes et leurs environs et, cela sans tenir compte des installations électro voltaïques. Donc, l'électricité produite fournirait qui ?
- Ce n'est pas parce que nous sommes à proximité des éoliennes que le tarif du transport de l'électricité sera réduit.
- Non négligeable, la dévaluation de nos biens immobiliers du fait que ces éoliennes seront pratiquement dans nos jardins.

Avec mes respects et en espérant que la commune de Hannut tienne au bien-être de ses citoyens.

Mme Cuetara Y Vega Nathalie

*Cuetara Y Vega*

Nikolaïdis Kévin,

Rue de la croisette 469

4280 Hannut

N° de fiche: 2017/24775.

Date: - 8 MARS 2017

N° de CDU:

Service: 0500 cdv.

Agent traitant:

Copie: Toverkens.

Cgc:

CC:

Hannut le 6 mars 2017

Collège communal de Hannut

Rue de Landen 23

4280 Hannut

**Concerne : La demande de permis pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp.**

Par la présente je m'oppose formellement au projet éolien de la société Elicio d'Ostende pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp

Je ne vois nullement l'intérêt d'un nouveau parc pour lequel nous avons déjà montré notre désaccord par le passé en plus des raisons suivantes :

- Désagrément apporté aux paysages dans les parties rurales dans lesquelles il est bon de se promener.
- En venant de Wasseiges, avant d'entrer dans la commune de Crehen, là où les futurs mats sont prévus, on aperçoit l'ensemble du parc éolien entre Hannut et Landen, le parc de Villers-Le-Bouillet ainsi que celui de Perwez. Nous sommes déjà entourés d'éoliennes et le projet veut nous étouffer d'éoliennes. Cela est encore plus visible en nocturne où l'horizon s'apparente à une guirlande de Noël. Et cela sans compter les neuf éoliennes pour lesquelles un permis est demandé le long de la chaussée Romaine, entre la rue de Namur et la rue de Huy
- Les entrepreneurs en charge de ce projet ne sont pas des ASBLs et sont motivés par leurs profits. L'avis des citoyens n'est important que dans la mesure où cela les freinent dans leur projet.
- La puissance des 26 mats installés le long de la E40 entre Hannut et Landen sont plus que suffisantes pour alimenter en électricité les deux communes et leurs environs et, cela sans tenir compte des installations électro voltaïques. Donc, l'électricité produite fournirait qui ?
- Ce n'est pas parce que nous sommes à proximité des éoliennes que le tarif du transport de l'électricité sera réduit.
- Non négligeable, la dévaluation de nos biens immobiliers du fait que ces éoliennes seront pratiquement dans nos jardins.

Avec mes respects et en espérant que la commune de Hannut tienne au bien-être de ses citoyens.

M. Nikolaïdis

Nikolaïdis

Nikolaïdis Nikolaos,

Rue de la croisette 46C

4280 Hannut

N° de fiche:

Date: - 8 MARS 2017

N° de CDU:

Service:

Agent traitant:

Copie:

Cgc:

CC:

Hannut le 6 mars 2017

Collège communal de Hannut

Rue de Landen 23

4280 Hannut

**Concerne : La demande de permis pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp.**

Par la présente je m'oppose formellement au projet éolien de la société Elicio d'Ostende pour un parc éolien de 10 mâts entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp

Je ne vois nullement l'intérêt d'un nouveau parc pour lequel nous avons déjà montré notre désaccord par le passé en plus des raisons suivantes :

- Désagrément apporté aux paysages dans les parties rurales dans lesquelles il est bon de se promener.
- En venant de Wasseiges, avant d'entrer dans la commune de Crehen, là où les futurs mats sont prévus, on aperçoit l'ensemble du parc éolien entre Hannut et Landen, le parc de Villers-Le-Bouillet ainsi que celui de Perwez. Nous sommes déjà entourés d'éoliennes et le projet veut nous étouffer d'éoliennes. Cela est encore plus visible en nocturne où l'horizon s'apparente à une guirlande de Noël. Et cela sans compter les neuf éoliennes pour lesquelles un permis est demandé le long de la chaussée Romaine, entre la rue de Namur et la rue de Huy
- Les entrepreneurs en charge de ce projet ne sont pas des ASBLs et sont motivés par leurs profits. L'avis des citoyens n'est important que dans la mesure où cela les freinent dans leur projet.
- La puissance des 26 mats installés le long de la E40 entre Hannut et Landen sont plus que suffisantes pour alimenter en électricité les deux communes et leurs environs et, cela sans tenir compte des installations électro voltaïques. Donc, l'électricité produite fournirait qui ?
- Ce n'est pas parce que nous sommes à proximité des éoliennes que le tarif du transport de l'électricité sera réduit.
- Non négligeable, la dévaluation de nos biens immobiliers du fait que ces éoliennes seront pratiquement dans nos jardins.

Avec mes respects et en espérant que la commune de Hannut tienne au bien-être de ses citoyens.

M. Nikolaïdis

## Accueil Hannut

---

**De:** Thérèse Torrekens  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 08:59  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

-----Message d'origine-----

De : jeromereuff@yahoo.fr [mailto:jeromereuff@yahoo.fr] Envoyé : mardi 7 mars 2017 23:56 À : Environnement; college; marie.descamps@elicio.be  
Objet : Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Mesdames, Messieurs,

Je vous fais parvenir par le présent courrier électronique mes remarques et questions relatives au nouveau projet d'implantation éolien entre les entités de Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin.

Comme de nombreux riverains, je suis préoccupé par les nuisances sonores, visuelles et stroboscopiques que ce projet engendrerait.

L'environnement dans lequel ces éoliennes viendraient s'implanter est particulièrement calme et préservé de toute nuisance, à l'exception des exercices et entraînements militaires qui ne sont pas quotidiens, et sont majoritairement réalisés en journée.

L'effet négatif sur l'avifaune est également à surveiller, car la plaine entre Merdorp, Wansin et Thisnes est le refuge avéré de nombreuses espèces remarquables.

Ensuite, je note que le projet comporte 10 éoliennes d'une hauteur et d'une puissance supérieures à la première version du projet présenté à l'époque par Tecteo Energy, alors que le poste de raccordement de Hannut n'était déjà pas capable de répondre à la puissance initiale. Pourquoi multiplier le nombre de mats et leur puissance pour les brider ensuite, alors que le bridage sera de toute façon également exigé afin de réduire l'émergence sonore?

Il est triste de constater l'entêtement du groupe Tecteo - Nethys tandis que notre réseau électrique reste vétuste et ne survit pas aux chutes de neige ou aux orages. La seule logique qui semble prévaloir est la rentabilité financière que représente la manne de certificats verts associée à l'éolien.

Je vous remercie d'avance de la suite que vous donnerez à mon présent courrier.

Sincères salutations,  
Jérôme Reuff  
Rue de la vallée, 38  
4280 Thisnes

*déjà en code 24766.*

N° de fiche:
Date: - 8 MARS 2017
N° de CDU:
Service:
Agent traitant:
Copie:
Cgc:
CC:

## Accueil Hannut

**De:** Lydia Catoul  
**Envoyé:** mardi 7 mars 2017 13:36  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Implantations éoliennes Thisnes  
**Pièces jointes:** 20170211 projet post-RIP.doc; IMG\_20170307

Lydia Catoul  
Chef de service administratif  
Secrétariat « Collège et Conseil »  
019/51.93.53

*deja encode 24767.*

N° de fiche
Date: - 8 MARS 2017
N° de CDU:
Service:
Agent traitant:
Copie:
Cgc:
CC:

ville de  
**hannut**

Administration communale  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Tél. : 019/51 93 93  
Fax : 019/51 93 55  
ville@hannut.be

**De :** dominique warnier perso [mailto:dominique.warnier@orange.fr]  
**Envoyé :** mardi 7 mars 2017 13:06  
**À :** marie.descamps@elicio.be  
**Cc :** Dominique Warnier <dominique.warnier@orange.fr>  
**Objet :** Implantations éoliennes Thisnes

Madame Descamps,

Veuillez trouver en annexe les documents déposés ce jour à l'Administration Communale d'Hannut.

Cette démarche s'inscrit dans le cadre de la pétition commune contre le projet pharaonique d'implantations d'éoliennes dans la campagne proche.

Plus personnellement: nous avons choisi de nous installer rue des loup il y'a plus de 20 ans pour le calme exceptionnel du lieu.

De par ma profession je suis soumis à une agressivité sonore permanente et il est indispensable de me retrouver au calme chez moi.

Jamais vous n'arriverez à me faire croire que votre projet n'apportera pas de nuisances sonores, avec des engins plus hauts que l'Atomium et deux fois plus hauts que la moitié de la tour Eiffel.

Veuillez agréer, chère Madame, l'expression de mes sentiments distingués.

Dominique warnier

dominique warnier  
chavée des loups, 10  
b-4280 thisnes  
+32 479 240 948

RECOMMANDEE

Hannut, le 6 mars 2017

Monsieur le Bourgmestre,  
Madame et Messieurs les Echevins,

**Concerne** : projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin, constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le cadre rural de l'entité, le principe de **HANNUT VILLE A LA CAMPAGNE**, le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que la Commune garde le même cap dans les diverses structures où elle est appelée à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut reste un enjeu important. L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Il attend à nouveau de la Commune une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé. Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elle aborde une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.



## A. Motivation du projet

### 1. Choix du projet

La Commune d'Hannut n'a pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de la Commune. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de la Commune. De plus, avec des parcs éoliens aux abords de la Commune de Hannut, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable. Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie hannutoise. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### 2. Planification du projet

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

### 3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin est-il retenu ?

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>. Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.
- Il n'y a aucune nuisance sonore
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse. De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon<sup>2</sup>, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement.

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002



## Recommandée

continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Merdorp, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

**4. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ?

**5. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,3 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

**6. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km.

Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**7. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## **B. Energie verte**

**1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

**2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.**

**3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**5. Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains

1. Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?
2. Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?
3. Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?
4. Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?
5. Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable.

Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

Il y a des habitations dans le rayon de 700 m repris sur le plan donné lors de la réunion, quelles sont les dispositions prévues pour ces maisons en particulier ?

Pourquoi l'éolienne N° 2 est-elle trop près des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines) et certainement à moins des 700 mètres et donc en contradiction avec ce qui a été dit pendant la présentation du 21/02/2017 et édité dans le folder, remis à cette même présentation ?

Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? N'y a-t-il pas un second projet envisagé et agenda lié, avec ajout d'éoliennes dans le futur ?

6. Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

7. Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

8. Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>

9. Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?

Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thines, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

10. L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches.

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues, c'est-à-dire d'une puissance de 2 MW à 3.3 MW. ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes. L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

11. **Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?**
12. **Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?**
13. **Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?**
14. **Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?**
15. **L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?**
16. **Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?**
17. **Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?**
18. **Quid de la faune et de la flore ?**

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraie s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces<sup>5</sup>)

19. **Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématisée des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?**

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

20. **Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...) ? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,**
21. **Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?**
22. **Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?**
23. **Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>**

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin



Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.

24. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

25. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-il été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?

#### **D. Procédure et rentabilité**

1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?

La société CSD est agréée par la Région Wallonne et la Région Wallonne est actionnaire de TECTEO – promoteur du projet ! De plus, un de ses représentants, a été vu dans une manifestation Pro Eolien (retransmission RTBF). Pourquoi malgré ce conflit d'intérêt flagrant, la société CSD est-elle encore chargée de l'étude d'incidence ?

2. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...

3. Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?

4. Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?

5. Comment ce projet sera financé ?

6. Y-aura-t-il des subsides régionaux ?

7. Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?

8. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?

9. Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.

10. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?

11. La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### **E. Mise en chantier, entretien et démontage**

1. Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région. Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publifin en cours.

2. Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?

3. Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
4. Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
5. Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
6. Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?
7. Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?
8. En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?

#### ***F. Conclusions :***

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.

Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Procédure : 115 jours

**PU 171/16**

<b>Nom :</b> Monsieur Jacques Vivegnis  <b>Objet :</b> Construction d'un volume annexe  <b>Adresse (travaux) :</b> Avenue Lieutenant Général Pire 11 à 4280 Hannut	Récépissé : 23/12/2016  Complément : 07/03/2017  AR :
--	---

Services/Commissions à consulter	Transmis	Favorable	Défavorable	Retransmis demandeur	Retransmis servi./comm.	Fav le
<b>Urb</b>	<b>X</b>					
<b>SIC</b>	<b>X</b>					
<b>CCATM</b>	<b>X</b>					
<b>Zone de Secours</b>						
<b>STP</b> (Voirie/ Eau, aléa inondation,...)						
<b>DO 1</b> (Routes)						
<b>DO 3</b> (Agriculture)						
<b>DNF</b> (Natura 2000, abattage,...)						
<b>Logement</b>						
<b>Autre :</b>						

<b>Enquête du 15/03/2017 au 30/03/2017</b>  CCATM du.....  Collège du.....  Urbanisme et info 35jrs demandeur le.....	<b>Article 116</b>  Collège du.....  A.R.....  Enquête du.....  Collège du.....  Urbanisme et info 35 jrs demandeur le.....
--	--

**Retour Fonct. Délégué.....**


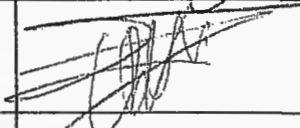
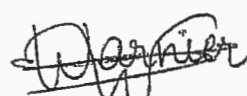
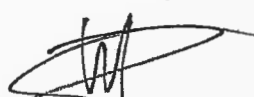
**Collège du.....**

**Notifié le.....**

<b>Suspension :</b>  Retrait le.....	<b>Recours :</b> Transmis au GW le..... Audience le.....  Collège pour prise de connaissance le.....
--	--

**PV d'implantation : Collège du..... Notification début des travaux le .....**

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Marie Ange GULMEZIAN	RUE DES LOUPS 10 4280 Thimmes	
2	Dominique WARNIER	" " "	
3	Robilide WARNIER	" " "	MWarnier
4	Judith WARNIER	" " "	
5	Denis WARNIER	" " "	
6	Josée DETWULIN	RUE DES LOUPS 12 4280 Thimmes	Josée Demoulin
7			
8			
9			
10			



**Cadre de Vie  
Urbanisme**

Réf.Com. : PU 171/16  
Agent traitant : B.Maternelle

Commission Consultative de l'Aménagement du  
Territoire de l'Urbanisme et de la Mobilité  
Madame Pascale Genot, Présidente  
Rue de l'Enfer 15A

4280 Hannut

Hannut, le

**Objet** : Demande d'avis sur une demande de permis d'urbanisme.

Demandeur : M *Vivegnis Jacques*.

Nature des travaux projetés : *Construction d'un volume annexe.*

Localisation de la parcelle : *Avenue Lieutenant Général Pire 11 à 4280 Hannut.*

Madame,

Conformément à l'article 116 § 1er alinéa 2 du C.W.A.T.U.P., vous trouverez en annexe, un dossier de demande de permis d'urbanisme pour examen et avis.

Nous vous saurions gré de nous transmettre votre réponse dans les trente jours de la présente (art. 116 § 2 du C.W.A.T.U.P.).

Restant à votre disposition pour tout renseignement complémentaire, veuillez agréer, Madame, nos salutations distinguées.

La Directrice générale,

Amélie DEBROUX.

L'Echevine de l'Aménagement  
du Territoire,

Florence DEGROOT.

Le Bourgmestre,

Emmanuel DOUETTE.

Hannut, le

**Cadre de Vie  
Urbanisme**

Monsieur Vivegnis Jacques  
Avenue Lieutenant Général Pire 11  
4280 Hannut

Nos références : PU 171/16  
Agent traitant : B.Materne  
019/51.93.84  
e-mail : urbanisme@hannut.be

**CONCERNE : VOTRE DEMANDE DE PERMIS D'URBANISME**  
**Construction d'un volume annexe**

Monsieur,

Nous avons l'honneur d'accuser réception de votre requête déposée à l'administration communale le 23 décembre 2016 et complétée le 07 mars 2017.

Votre dossier relatif à l'objet susmentionné, concernant un bien sis Avenue Lieutenant Général Pire 11 à 4280 Hannut et cadastré 01<sup>ère</sup> division, section B, parcelle 162 D 2, a été vérifié par nos services et peut être considéré comme complet. Nous vous informons donc du suivi administratif qui lui sera réservé.

Votre demande nécessite la tenue d'une enquête publique, ainsi que l'avis de la CCATM (Commission consultative de l'aménagement et du territoire et de la mobilité) et de Madame la Fonctionnaire Déléguée.

Conformément à l'article 117 du Code Wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, du Patrimoine, le Collège Communal dispose d'un délai de 115 jours pour vous faire part de sa décision.

Enfin, votre demande n'est pas soumise à l'élaboration d'une étude d'incidences sur l'environnement, la notice d'évaluation préalable des incidences sur l'environnement incluse dans votre dossier étant suffisante.

Nos services administratifs sont à votre disposition pour tout complément d'information (Urbanisme, tél. 019/51.93.84.).

Nous vous prions d'agréer, Monsieur, l'expression de notre considération distinguée.

La Directrice générale,

L'Echevine de l'Aménagement  
du Territoire,

Le Bourgmestre,

Amélie DEBROUX.

Florence DEGROOT.

Emmanuel DOUETTE.

## ENQUÊTE PUBLIQUE

Si votre demande est soumise à enquête publique conformément à l'arrêté du 19 mars 1998, nous vous prions de bien vouloir afficher, sur la parcelle faisant l'objet de la demande, les documents suivants marqués d'une croix:

☒ une vue axonométrique du projet et des bâtiments contigus ;

☒ un avis conforme à l'annexe 25. L'avis est imprimé en noir sur papier jaune de 35 dm<sup>2</sup> minimum et est placé le long de la voie publique à raison d'un avis par 50 mètres de terrain situés à front de voirie.

☐ un plan indiquant le parcellaire, les zones constructibles ou les implantations prévues, les voiries à modifier ou à créer et les voiries publiques les plus proches.

Nous vous rappelons que pendant toute la durée de leur exposition, ces documents doivent être maintenus en parfaites conditions de lisibilité et ce, jusqu'au jour de la décision du Collège communal.

**A ce sujet, nous vous saurions gré de bien vouloir nous faire parvenir la preuve d'affichage au moyen d'une prise vue.**

## SAISINE DU FONCTIONNAIRE DÉLÉGUÉ

Conformément à l'article 118 du C.W.A.T.U.P.E., nous vous informons qu'il vous est loisible, le cas échéant, de saisir le fonctionnaire-délégué pour qu'il statue sur votre demande si après 10 jours à dater de l'expiration du délai visé ci-dessus, aucune décision ne vous a été notifiée par lettre recommandée à la poste.

Votre demande, accompagnée d'une copie de votre dossier, devra, pour ce faire, être adressée à l'attention du fonctionnaire-délégué par envoi postal recommandé à l'adresse suivante :

DIRECTION GÉNÉRALE DE L'AMÉNAGEMENT DU TERRITOIRE  
Montagne Sainte Walburge 2/2  
4000 - Liège

## CASE RÉSERVÉE À L'ADMINISTRATION

Le bien est situé dans le périmètre d'un lotissement autorisé

**NON**

Le bien est classé ou situé dans un périmètre de protection

**NON**

Le bien a fait l'objet d'un permis préalable

**NON**

Hannut, le

**Cadre de Vie  
Urbanisme**

Monsieur Vivegnis Jacques  
Avenue Lieutenant Général Pire 11  
4280 Hannut

Nos références : PU 171/16  
Agent traitant : B.Materne  
019/51.93.84  
e-mail : urbanisme@hannut.be

**CONCERNE : VOTRE DEMANDE DE PERMIS D'URBANISME**  
**Construction d'un volume annexe**

Monsieur,

Nous avons l'honneur d'accuser réception de votre requête déposée à l'administration communale le 23 décembre 2016 et complétée le 07 mars 2017.

Votre dossier relatif à l'objet susmentionné, concernant un bien sis Avenue Lieutenant Général Pire 11 à 4280 Hannut et cadastré 01<sup>ère</sup> division, section B, parcelle 162 D 2, a été vérifié par nos services et peut être considéré comme complet. Nous vous informons donc du suivi administratif qui lui sera réservé.

Votre demande nécessite la tenue d'une enquête publique, ainsi que l'avis de la CCATM (Commission consultative de l'aménagement et du territoire et de la mobilité) et de Madame la Fonctionnaire Déléguée.

Conformément à l'article 117 du Code Wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, du Patrimoine, le Collège Communal dispose d'un délai de **115** jours pour vous faire part de sa décision.

Enfin, votre demande n'est pas soumise à l'élaboration d'une étude d'incidences sur l'environnement, la notice d'évaluation préalable des incidences sur l'environnement incluse dans votre dossier étant suffisante.

Nos services administratifs sont à votre disposition pour tout complément d'information (Urbanisme, tél. 019/51.93.84.).

Nous vous prions d'agréer, Monsieur, l'expression de notre considération distinguée.

La Directrice générale,

L'Echevine de l'Aménagement  
du Territoire,

Le Bourgmestre,

Amélie DEBROUX.

Florence DEGROOT.

Emmanuel DOUETTE.

## ENQUÊTE PUBLIQUE

Si votre demande est soumise à enquête publique conformément à l'arrêté du 19 mars 1998, nous vous prions de bien vouloir afficher, sur la parcelle faisant l'objet de la demande, les documents suivants marqués d'une croix:

- ☒ une vue axonométrique du projet et des bâtiments contigus ;
- ☒ un avis conforme à l'annexe 25. L'avis est imprimé en noir sur papier jaune de 35 dm<sup>2</sup> minimum et est placé le long de la voie publique à raison d'un avis par 50 mètres de terrain situés à front de voirie.
- ☐ un plan indiquant le parcellaire, les zones constructibles ou les implantations prévues, les voiries à modifier ou à créer et les voiries publiques les plus proches.

Nous vous rappelons que pendant toute la durée de leur exposition, ces documents doivent être maintenus en parfaites conditions de lisibilité et ce, jusqu'au jour de la décision du Collège communal.

**A ce sujet, nous vous saurions gré de bien vouloir nous faire parvenir la preuve d'affichage au moyen d'une prise vue.**

## SAISINE DU FONCTIONNAIRE DÉLÉGUÉ

Conformément à l'article 118 du C.W.A.T.U.P.E., nous vous informons qu'il vous est loisible, le cas échéant, de saisir le fonctionnaire-délégué pour qu'il statue sur votre demande si après 10 jours à dater de l'expiration du délai visé ci-dessus, aucune décision ne vous a été notifiée par lettre recommandée à la poste.

Votre demande, accompagnée d'une copie de votre dossier, devra, pour ce faire, être adressée à l'attention du fonctionnaire-délégué par envoi postal recommandé à l'adresse suivante :

DIRECTION GÉNÉRALE DE L'AMÉNAGEMENT DU TERRITOIRE  
Montagne Sainte Walburge 2/2  
4000 - Liège

## CASE RÉSERVÉE À L'ADMINISTRATION

Le bien est situé dans le périmètre d'un lotissement autorisé ☐ NON

Le bien est classé ou situé dans un périmètre de protection ☐ NON

Le bien a fait l'objet d'un permis préalable ☐ NON

## Accueil Hannut

**De:** Amélie Debroux  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 07:10  
**À:** Courriers  
**Objet:** Fwd: Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

N° de fiche

Date - 8 MARS 2017

N° de CDU

Service

Agent traitant

Copie

Cgc

CC

Envoyé de mon iPhone

Début du message transféré :

**Expéditeur:** "jeromereuff@yahoo.fr" <jeromereuff@yahoo.fr>

**Date:** 7 mars 2017 à 23:56:18 UTC+1

**Destinataire:** <environnement@hannut.be>, college <college@hannut.be>, <marie.descamps@elicio.be>

**Objet:** Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Mesdames, Messieurs,

Je vous fais parvenir par le présent courrier électronique mes remarques et questions relatives au nouveau projet d'implantation éolien entre les entités de Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin.

Comme de nombreux riverains, je suis préoccupé par les nuisances sonores, visuelles et stroboscopiques que ce projet engendrerait.

L'environnement dans lequel ces éoliennes viendraient s'implanter est particulièrement calme et préservé de toute nuisance, à l'exception des exercices et entraînements militaires qui ne sont pas quotidiens, et sont majoritairement réalisés en journée.

L'effet négatif sur l'avifaune est également à surveiller, car la plaine entre Merdorp, Wansin et Thisnes est le refuge avéré de nombreuses espèces remarquables.

Ensuite, je note que le projet comporte 10 éoliennes d'une hauteur et d'une puissance supérieures à la première version du projet présenté à l'époque par Tecteo Energy, alors que le poste de raccordement de Hannut n'était déjà pas capable de répondre à la puissance initiale. Pourquoi multiplier le nombre de mats et leur puissance pour les brider ensuite, alors que le bridage sera de toute façon également exigé afin de réduire l'émergence sonore?

Il est triste de constater l'entêtement du groupe Tecteo - Nethys tandis que notre réseau électrique reste vétuste et ne survit pas aux chutes de neige ou aux orages. La seule logique qui semble prévaloir est la rentabilité financière que représente la manne de certificats verts associée à l'éolien.

Je vous remercie d'avance de la suite que vous donnerez à mon présent courrier.

Sincères salutations,

Jérôme Reuff

Rue de la vallée, 38

4280 Thisnes



## Accueil Hannut

**De:** Elodie Pierard  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 08:07  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Implantations éoliennes Thisnes  
**Pièces jointes:** 20170211 projet post-RIP.doc; IMG\_20170307\_0001.pdf

**De :** Lydia Catoul  
**Envoyé :** mardi 7 mars 2017 13:36  
**À :** Courriers <courriers@hannut.be>  
**Objet :** TR: Implantations éoliennes Thisnes

**Lydia Catoul**  
Chef de service administratif  
Secrétariat « Collège et Conseil »  
019/51.93.53

**ville de  
hannut**

Administration communale  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Tél. : 019/51 93 93  
Fax : 019/51 93 55  
ville@hannut.be

**De :** dominique warnier perso [mailto:dominique.warnier@orange.fr]  
**Envoyé :** mardi 7 mars 2017 13:06  
**À :** marie.descamps@elicio.be  
**Cc :** Dominique Warnier <dominique.warnier@orange.fr>  
**Objet :** Implantations éoliennes Thisnes

Madame Descamps,

Veillez trouver en annexe les documents déposés ce jour à l'Administration Communale d'Hannut.

Cette démarche s'inscrit dans le cadre de la pétition commune contre le projet pharaonique d'implantations d'éoliennes dans la campagne proche.

Plus personnellement: nous avons choisi de nous installer rue des loup il y'a plus de 20 ans pour le calme exceptionnel du lieu.

De par ma profession je suis soumis à une agressivité sonore permanente et il est indispensable de me retrouver au calme chez moi.

Jamais vous n'arriverez à me faire croire que votre projet n'apportera pas de nuisances sonores, avec des engins plus hauts que l'Atomium et deux fois plus hauts que la moitié de la tour Eiffel.

Veillez agréer, chère Madame, l'expression de mes sentiments distingués.

*déjà encodé 24767*

N° de fiche:
Date: 8 MARS 2017
N° de CDU:
Service:
Agent traitant:
Copie:
Cgc:
CC:



RECOMMANDEE

Hannut, le 6 mars 2017

Monsieur le Bourgmestre,  
Madame et Messieurs les Echevins,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin, constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le cadre rural de l'entité, le principe de **HANNUT VILLE A LA CAMPAGNE**, le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que la Commune garde le même cap dans les diverses structures où elle est appelée à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut reste un enjeu important. L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Il attend à nouveau de la Commune une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé. Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elle aborde une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.

## A. Motivation du projet

### 1. Choix du projet

La Commune d'Hannut n'a pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de la Commune. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de la Commune. De plus, avec des parcs éoliens aux abords de la Commune de Hannut, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable. Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie hannutoise. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### 2. Planification du projet

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

### 3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin est-il retenu ?

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>. Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.
- Il n'y a aucune nuisance sonore
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse.

De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon<sup>2</sup>, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement.

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

## Recommandée

continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Mordorp, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Mordorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

**4. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Mordorp, Thines et Wansin ?

**5. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,3 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

**6. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km.

Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**7. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## **B. Energie verte**

**1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

**2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.**

**3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**5. Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### **C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains**

1. Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?
2. Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?
3. Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?
4. Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?
5. Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable.

Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

Il y a des habitations dans le rayon de 700 m repris sur le plan donné lors de la réunion, quelles sont les dispositions prévues pour ces maisons en particulier ?

Pourquoi l'éolienne N° 2 est-elle trop près des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines) et certainement à moins des 700 mètres et donc en contradiction avec ce qui a été dit pendant la présentation du 21/02/2017 et édité dans le folder, remis à cette même présentation ?

Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? N'y a-t-il pas un second projet envisagé et agenda lié, avec ajout d'éoliennes dans le futur ?

6. Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

7. Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

8. Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>

9. Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?

Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thines, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

10. L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches.

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006



L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues, c'est-à-dire d'une puissance de 2 MW à 3.3 MW. ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes. L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

11. **Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?**
12. **Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?**
13. **Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?**
14. **Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?**
15. **L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?**
16. **Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?**
17. **Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?**
18. **Quid de la faune et de la flore ?**

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraye s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces<sup>5</sup>)

19. **Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématique des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?**

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

20. **Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...) ? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,**
21. **Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?**
22. **Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?**
23. **Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentanément, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>**

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin

Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.

24. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

25. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-il été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?

#### **D. Procédure et rentabilité**

1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?

La société CSD est agréée par la Région Wallonne et la Région Wallonne est actionnaire de TECTEO – promoteur du projet ! De plus, un de ses représentants, a été vu dans une manifestation Pro Eolien (retransmission RTBF). Pourquoi malgré ce conflit d'intérêt flagrant, la société CSD est-elle encore chargée de l'étude d'incidence ?

2. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...

3. Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?

4. Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?

5. Comment ce projet sera financé ?

6. Y-aura-t-il des subsides régionaux ?

7. Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?

8. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?

9. Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.

10. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?

11. La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### **E. Mise en chantier, entretien et démontage**

1. Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région. Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publifin en cours.

2. Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?

3. Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
4. Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
5. Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
6. Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?
7. Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?
8. En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?

#### ***F. Conclusions :***

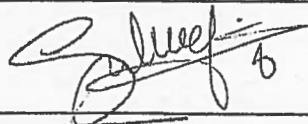
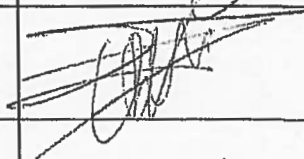
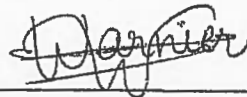
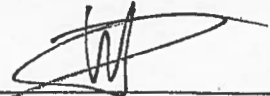
Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.

Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Marie Ange GULMEZIAN	RUE DES LOUPS 10 4280 Thimmes	
2	Dominique WARNIER	" "	
3	Mathilde WARNIER	" "	MWarnier
4	Judith WARNIER	" "	
5	Denis WARNIER	" "	
6	Josée DEMOULIN	RUE DES LOUPS 12 4280 Thimmes	Josée Demoulin
7			
8			
9			
10			

## Accueil Hannut

---

**De:** Christine Vignaux  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 08:26  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Implantations éoliennes Thisnes  
**Pièces jointes:** 20170211 projet post-RIP.doc; IMG\_20170307\_0001.pdf

**De :** dominique warnier perso [mailto:dominique.warnier@orange.fr]  
**Envoyé :** mardi 7 mars 2017 13:06  
**À :** marie.descamps@elicio.be  
**Cc :** Dominique Warnier <dominique.warnier@orange.fr>  
**Objet :** Implantations éoliennes Thisnes

Madame Descamps,

Veillez trouver en annexe les documents déposés ce jour à l'Administration Communale d'Hannut.

Cette démarche s'inscrit dans le cadre de la pétition commune contre le projet pharaonique d'implantations d'éoliennes dans la campagne proche.

Plus personnellement: nous avons choisi de nous installer rue des loup il y'a plus de 20 ans pour le calme exceptionnel du lieu.

De par ma profession je suis soumis à une agressivité sonore permanente et il est indispensable de me retrouver au calme chez moi.

Jamais vous n'arriverez à me faire croire que votre projet n'apportera pas de nuisances sonores, avec des engins plus hauts que l'Atomium et deux fois plus hauts que la moitié de la tour Eiffel.

Veillez agréer, chère Madame, l'expression de mes sentiments distingués.

Dominique warnier

dominique warnier  
chavée des loups, 10  
b-4280 thisnes  
+32 479 240 948

[dominique.warnier@orange.fr](mailto:dominique.warnier@orange.fr)

  
N° de fiche: 2017/24767  
Date: 8 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 C.d.v.  
Agent traitant:  
Copie: Tourekeus.  
Cgc:  
CC:

RECOMMANDEE

Hannut, le 6 mars 2017

Monsieur le Bourgmestre,  
Madame et Messieurs les Echevins,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin, constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le cadre rural de l'entité, le principe de **HANNUT VILLE A LA CAMPAGNE**, le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que la Commune garde le même cap dans les diverses structures où elle est appelée à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut reste un enjeu important. L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Il attend à nouveau de la Commune une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé. Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elle aborde une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.

## A. Motivation du projet

### 1. Choix du projet

La Commune d'Hannut n'a pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de la Commune. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de la Commune. De plus, avec des parcs éoliens aux abords de la Commune de Hannut, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable. Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie hannutoise. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### 2. Planification du projet

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

### 3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin est-il retenu ?

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>. Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.
- Il n'y a aucune nuisance sonore
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse.

De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon<sup>2</sup>, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministère de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement.

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

## Recommandée

continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Mordorp, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Mordorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

**4. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Mordorp, Thines et Wansin ?

**5. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,3 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

**6. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km.

Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**7. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## **B. Energie verte**

**1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

**2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.**

**3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**5. Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**



### **C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains**

1. Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?

2. Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?

3. Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?

4. Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?

5. Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable.

Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolien ne, afin de déterminer celles qu'il faudra déplacer ?

Il y a des habitations dans le rayon de 700 m repris sur le plan donné lors de la réunion, quelles sont les dispositions prévues pour ces maisons en particulier ?

Pourquoi l'éolienne N° 2 est-elle trop près des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines) et certainement à moins des 700 mètres et donc en contradiction avec ce qui a été dit pendant la présentation du 21/02/2017 et édité dans le folder, remis à cette même présentation ?

Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? N'y a-t-il pas un second projet envisagé et agenda lié, avec ajout d'éoliennes dans le futur ?

6. Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

7. Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

8. Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>

9. Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?

Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elcio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thines, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

10. L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches.

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues, c'est-à-dire d'une puissance de 2 MW à 3.3 MW. ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes. L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

11. Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?
12. Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?
13. Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?
14. Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?
15. L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?
16. Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?
17. Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?
18. Quid de la faune et de la flore ?

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraie s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces<sup>5</sup>)

19. Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématisée des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

20. Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...)? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,
21. Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?
22. Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?
23. Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin



Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.

24. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

25. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-elle été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?

#### ***D. Procédure et rentabilité***

1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?

La société CSD est agréée par la Région Wallonne et la Région Wallonne est actionnaire de TECTEO – promoteur du projet ! De plus, un de ses représentants, a été vu dans une manifestation Pro Eolien (retransmission RTBF). Pourquoi malgré ce conflit d'intérêt flagrant, la société CSD est-elle encore chargée de l'étude d'incidence ?

2. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...

3. Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?

4. Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?

5. Comment ce projet sera financé ?

6. Y-aura-t-il des subsides régionaux ?

7. Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?

8. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?

9. Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.

10. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?

11. La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### ***E. Mise en chantier, entretien et démontage***

1. Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région. Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publifin en cours.

2. Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?

3. Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
4. Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
5. Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
6. Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?
7. Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?
8. En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?

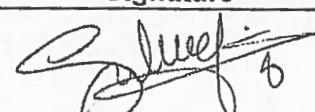
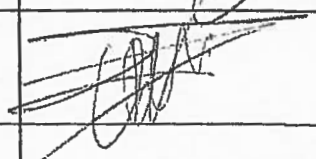
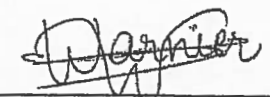
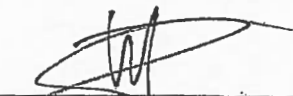
#### ***F. Conclusions :***

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.

Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Marie Ange GULMEZIAN	RUE DES LOUPS 10 4280 Thimmes	
2	Dominique WARNIER	" " "	
3	Blanche WARNIER	" " "	MWarnier
4	Judith WARNIER	" " "	
5	Denis WARNIER	" " "	
6	Josée DEMOULIN	RUE DES LOUPS 12 4280 Thimmes	Josée Demoulin
7			
8			
9			
10			

## Accueil Hannut

---

**De:** Lydia Catoul  
**Envoyé:** mercredi 8 mars 2017 08:12  
**À:** Courriers  
**Objet:** TR: Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Lydia Catoul  
Chef de service administratif  
Secrétariat « Collège et Conseil »  
019/51.93.53

N° de fiche:	2017/24766
Date:	- 8 MARS 2017
N° de CDU:	
Service:	0500 Cdlv
Agent traitant:	
Copie:	
Cgc:	
CC:	

-----Message d'origine-----

De : jeromereuff@yahoo.fr [mailto:jeromereuff@yahoo.fr] Envoyé : mardi 7 mars 2017 23:56 À : Environnement <Environnement@hannut.be>; college <college@hannut.be>; marie.descamps@elicio.be  
Objet : Projet d'implantation parc éolien Elicio - Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Mesdames, Messieurs,

Je vous fais parvenir par le présent courrier électronique mes remarques et questions relatives au nouveau projet d'implantation éolien entre les entités de Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin.

Comme de nombreux riverains, je suis préoccupé par les nuisances sonores, visuelles et stroboscopiques que ce projet engendrerait.

L'environnement dans lequel ces éoliennes viendraient s'implanter est particulièrement calme et préservé de toute nuisance, à l'exception des exercices et entraînements militaires qui ne sont pas quotidiens, et sont majoritairement réalisés en journée.

L'effet négatif sur l'avifaune est également à surveiller, car la plaine entre Merdorp, Wansin et Thisnes est le refuge avéré de nombreuses espèces remarquables.

Ensuite, je note que le projet comporte 10 éoliennes d'une hauteur et d'une puissance supérieures à la première version du projet présenté à l'époque par Tecteo Energy, alors que le poste de raccordement de Hannut n'était déjà pas capable de répondre à la puissance initiale. Pourquoi multiplier le nombre de mats et leur puissance pour les brider ensuite, alors que le bridage sera de toute façon également exigé afin de réduire l'émergence sonore?

Il est triste de constater l'entêtement du groupe Tecteo - Nethys tandis que notre réseau électrique reste vétuste et ne survit pas aux chutes de neige ou aux orages. La seule logique qui semble prévaloir est la rentabilité financière que représente la manne de certificats verts associée à l'éolien.

Je vous remercie d'avance de la suite que vous donnerez à mon présent courrier.

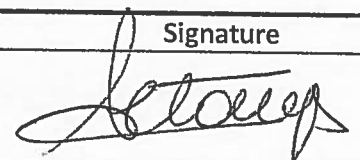
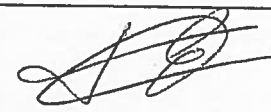
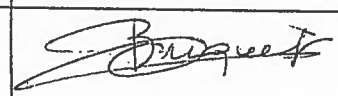
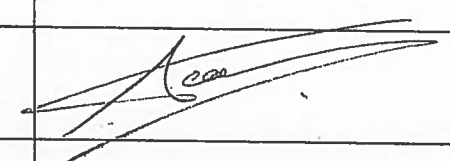
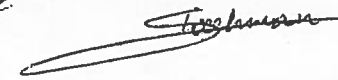
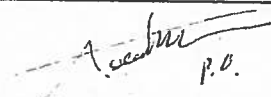
Sincères salutations,

Jérôme Reuff

Rue de la vallée, 38

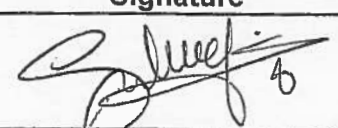
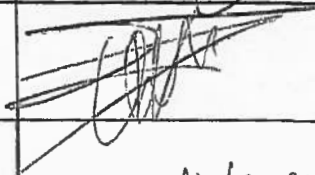
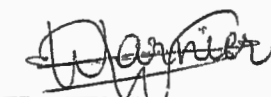
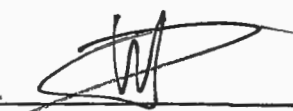
4280 Thisnes

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	DETAEYE Michèle	Rue des Loups 2 4280 THISNES	
2	Francis Genard	Rue des Loups 2 4280 THISNES	
3	BRIQUET Danielle	RUE DES LOUPS 7/B 4280 THISNES	
4	STOCKMAN, Yvonne	RUE DES LOUPS 7/B 4280 THISNES	
5	Stockman, Malik	Rue des Loups 7/B 4280 Thisnes	
6	STOCKMAN, Naya	Rue DES LOUPS 7/B 4280 HANNUT	
7			
8			
9			
10			

N° de fiche: 2017/2455  
 Date: 8 MARS 2017  
 N° de CDU: 2500  
 Service: Cdu  
 Agent traitant:  
 Copie:  
 Ccc:  
 CC:

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Marie Ange GULMEZIAN	RUE DES LOUPS 10 4280 Thimmes	
2	Dominique WARNIER	" "	
3	Mahilde WARNIER	" "	MWarnier
4	Judith WARNIER	" "	
5	Denis WARNIER	" "	
6	Josée DEMOULIN	RUE DES LOUPS 12 4280 Thimmes	Josée Demoulin
7			
8			
9			
10			

Hannut, le 6 mars 2017

Monsieur le Bourgmestre,  
Madame et Messieurs les Echevins,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin, constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le cadre rural de l'entité, le principe de **HANNUT VILLE A LA CAMPAGNE**, le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que la Commune garde le même cap dans les diverses structures où elle est appelée à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut reste un enjeu important. L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Il attend à nouveau de la Commune une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la



procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé.

Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elle aborde une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.

### ***Motivation du projet***

#### **Choix du projet**

La Commune d'Hannut n'a pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de la Commune. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de la Commune. De plus, avec des parcs éoliens aux abords de la Commune de Hannut, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable. Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie hannutoise. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

#### **Planification du projet**

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

#### **Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin est-il retenu ?**

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux. Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.

Il n'y a aucune nuisance sonore

Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,

Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse.

De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant

servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon,, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Merdorp, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

**A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ?

**Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,3 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

**A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km.

Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

### *Energie verte*

**Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.

**Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### *Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains*

**Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?**

**Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?**

**Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants**

(et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?

Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?

Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable. Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

Il y a des habitations dans le rayon de 700 m repris sur le plan donné lors de la réunion, quelles sont les dispositions prévues pour ces maisons en particulier ?

Pourquoi l'éolienne N° 2 est-elle trop près des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines) et certainement à moins des 700 mètres et donc en contradiction avec ce qui a été dit pendant la présentation du 21/02/2017 et édité dans le folder, remis à cette même présentation ?

Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? N'y a-t-il pas un second projet envisagé et agenda lié, avec ajout d'éoliennes dans le futur ?

Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.

Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ? Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thines, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les

plus proches.

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues, c'est-à-dire d'une puissance de 2 MW à 3.3 MW. ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes. L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?

Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?

Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?

Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?

L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?

Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?

Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?

Quid de la faune et de la flore ?

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraie s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces)

Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématisée des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

**Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...)? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,**

**Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?**

**Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?**

**Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser..**

**Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.**

**Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?**

**La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?**

#### ***Procédure et rentabilité***

**Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?**

**La société CSD est agréée par la Région Wallonne et la Région Wallonne est actionnaire de TECTEO – promoteur du projet ! De plus, un de ses représentants, a été vu dans une manifestation Pro Eolien (retransmission RTBF). Pourquoi malgré ce conflit d'intérêt flagrant, la société CSD est-elle encore chargée de l'étude d'incidence ?**

**Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...**

**Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février?**

**Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?**

**Comment ce projet sera financé ?**

**Y-aura-t-il des subsides régionaux ?**

**Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?**

**Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?**

**Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.**

**Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est**



envisagée pour les habitants des villages concernés ?

La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### *Mise en chantier, entretien et démontage*

Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région.

Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publinfin en cours.

Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?

Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?

Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?

Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?

Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?

Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?

En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?

#### *Conclusions :*

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.

Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir,  
Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de

nos salutations distinguées.

Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement .

Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes  
Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin

PAGE \\* MERGEFORMAT 7/7

Recommandée

Ville de Hannut  
Service Urbanisme  
Route de Landen, 23  
4280 Hannut

RECOMMANDEE

N° de fiche: 2017/24784

Date: - 8 MARS 2017

N° de CDU:

Service: 0500 Cdu.

Agent traitant:

Copie: Tourekeus

Cgc:

CC:

Bollinger Marcelle

Épouse WASCOTTE.

Rue Cortil Stiennon, 1

4217 HERON.

Le 7 mars 2017.

Lettre au Collège des Bourgmestre de Hannut et Wasseiges.

Concerne : projet d'implantation de dix éoliennes par ELICIO.

Monsieur le Bourgmestre,

Mesdames, Messieurs,

Dans le cadre des avis à donner sur le projet porté par le promoteur ELICIO by Nethys (successeur d'Electrawinds failli), je voudrais faire connaître, comme habitante de la Hesbaye, mon point de vue quant au non respect des habitants des diverses communes concernées, résultant de l'**envahissement** actuel par des projets éoliens de toute part.

Les projets sont de plus en plus nombreux, la taille des éoliennes de plus en plus grande, les puissances produites de plus en plus élevées.

Je lis que dans le projet porté par Elicio, membre de Nethys, les éoliennes auront une hauteur de 180 m.

Je rappelle que les éoliennes de Villers le Bouillet ne pouvaient dépasser 122 mètres de hauteur.

On est passé à 150 mètres de hauteur pour les éoliennes de EDF Luminus sur Héron et Fernelmont, par exemple.

Tout cela est accompagné de balisage important de jour comme de nuit.

Les promoteurs prennent de plus en plus de liberté par rapport au respect des paysages typiques de la Hesbaye (les openfields notamment), au respect des habitants des villages qui subiront les nuisances de ces énormes machines ( bruit, infrasons, ombrages stroboscopiques...etc) sans **qu'aucune compensation** ne soit prévue en termes de **dédommagement** pour inconvénients majeurs de voisinage.

Pourtant ces inconvénients sont reconnus.

Ainsi, il est organisé, demain 8 mars, à la Defense à Paris, un colloque réservé aux professionnels, sur l'énergie éolienne. Cette conférence concernera les Français et les Allemands( traduction simultanée). L'objet de cette rencontre porte sur le constat que la taille des éoliennes a augmenté d'environ 50 % et que dès lors la prise en compte des impacts visuels et sonores issus de ces installations s'impose comme une thématique centrale pour les acteurs de la filière et s'inscrit dans le débat public. La conférence portera sur les mesures à prendre sur les questions de balisage, d'impacts sonores et d'infrasons en France et en Allemagne.

L'existence d'un tel colloque de haut niveau pour deux pays importants (France et Allemagne) démontre que la problématique est majeure et nécessite des analyses précises des impacts, reconnaissant que ceux-ci existent bel et bien.

Les promoteurs diront volontiers que les études d'incidences portent sur ces analyses mais il est connu que la mission des auteurs d'études est de conforter la faisabilité du projet pour lequel ils ont été sollicités et que souvent les résultats favorables au projet sont davantage mis en avant que les inconvénients. Si ces derniers sont cités, ils sont toujours minimisés. Les auteurs d'études d'incidences sont choisis et payés par les promoteurs...

Les auteurs d'étude d'incidences disent de manière récurrente que la perte de valeur des immeubles proches des champs éoliens sort de leurs compétences. Il en est de même de la question de l'indemnisation des riverains proches ; sur ce point ils se disent aussi incompétents.

Pourtant, il est clair qu'une éolienne de 180 mètres située à 600 mètres d'habitations (cadre de référence actuel) créant une totale rupture d'échelle, engendrant des nuisances sonores et visuelles (surtout avec des balisages) a un effet négatif sur la valeur des immeubles proches.

Le législateur ne prévoit pourtant rien en termes d'indemnisation et il est accordé des permis aux promoteurs éoliens sans aucune considération de cette dimension.

Le développement des énergies renouvelables ayant un tel impact sur les habitats ruraux ne peut être accepté et compris par ceux qui en sont les victimes.

Il est clair que les habitants des villes se diront favorables à ce genre de développement par la méconnaissance des problèmes que ces installations génèrent pour les habitants des campagnes.

Sans prise en compte loyale de la situation des ruraux riverains des parcs éoliens et sans indemnisation de ceux-ci pour les dommages subis, le développement de l'éolien dans les campagnes sera toujours l'objet de critiques sérieuses et de recours en justice.

Les permis délivrés aux promoteurs éoliens précisent en outre que les recours aux tribunaux civils reste d'application nonobstant la délivrance d'un permis sur le plan administratif.

Il existe actuellement certains juristes qui étudient l'introduction de tels recours civils, au nom de riverains impactés sur base de la théorie reconnue en droit, des troubles anormaux de voisinage. Ils ont de forte chance d'obtenir gain de cause obligeant les bénéficiaires des projets éoliens (promoteurs mais aussi propriétaires des terrains) à les dédommager. La Cour de cassation de France a reconnu dernièrement cette possibilité.

Les éoliennes sont des projets industriels qui n'ont normalement pas leur place dans les campagnes où les ruraux ont choisi d'habiter.

L'envahissement des campagnes par ces projets de plus en plus nombreux risquent fort de rendre les protestations des ruraux plus nombreuses, plus organisées, plus sérieuses.

Dans le cadre de ce maxi projet d'Elicio, dans notre Hesbaye, s'ajoutant aux projets déjà développés, je tenais à faire part de mes remarques personnelles mais partagées par de nombreux ruraux concernés.

Je vous prie de croire, en mes sentiments les meilleurs.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be a stylized 'M' followed by a horizontal line and a small flourish.



Geneviève Seny  
Rue de Merdorp, 6  
4280 Hannut

1/2  
Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

**Concerne :** Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges,  
Merdorp, Thisnes et Wansin

Comme vous le savez, je fais partie du Comité « Wind for Country » qui  
s'est constitué lors du premier projet déposé la Société Tecteo en 2012.

Ce n'est pas avec plaisir que nous nous étions battus à l'époque pour  
que ce projet ne se réalise pas, mais nous étions trop attachés à la beauté et au  
calme de notre campagne, que, soutenus par quasi-toute la population, nous avons  
retroussé nos manches, jusqu'à exercer un recours au conseil d'état.

Après 3 ans de répit, un nouveau projet encore plus gigantesque que le  
premier nous a été présenté par la Société Elicio ce 21 février dernier.

J'ai beaucoup hésité à reprendre le combat contre ce projet.

En effet, j'ai horreur des conflits et des discussions et le sujet de l'éolien  
suscite bien des réactions passionnelles.

Bien que nombres de scientifiques, objectifs sur la question, m'aient  
expliqué à multes reprises que l'éolien n'était pas rentable et ne remplacerait jamais  
le nucléaire, je me suis dit que malgré tout, on ne devait pas écarter l'éolien comme  
énergie alternative.

**Toutefois, je reste convaincue qu'il faut l'implanter dans des  
endroits où il détériore le moins possible l'environnement, et le paysage et  
notamment, en pleine mer, dans les zones industrielles, le long des autoroutes  
et que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180 mètre de haut)  
entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin causera la destruction**

Gu

**irréversible de notre magnifique plateau encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit, ce qui devient de plus en plus rare.**

Il me semble par ailleurs que ce projet est fort proche des habitations, particulièrement dans le village de Merdorp.

Ce projet sera particulièrement source de nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer **un effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 3) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 4) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ? Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?
- 5) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?

Je vous remercie pour le soutien que vous nous avez déjà réservé et compte ainsi que toute la population, sur votre appui tout le long de la procédure pour préserver notre cadre de vie.

Je vous remercie de votre bonne attention et vous prie de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

9 de 16

Nom : **de WILDE**  
Prénom : **Damien**  
Adresse : **rue de MERDORP, 6**  
**4280 THISNES**

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a  
été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février  
dernier..

Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180  
mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible**  
**de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout  
bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de  
nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus  
dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer **un**  
**effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important  
de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je  
désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de  
terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la  
perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet  
stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne  
aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des  
éoliennes?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante  
de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude  
d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et  
quelle sera redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et  
habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le  
Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Nom **NOUBARET**  
Prénom *Camille*  
Rue *la rue d'Angue Vene*  
Commune : **MERDORP 4280**

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

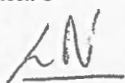
**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable** sans l'aide de l'Etat (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature



Nom : GATOT  
Prénom : STEPHANE  
Adresse :

17 chemin de MERDORP  
5310 Blanche, .

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février dernier..

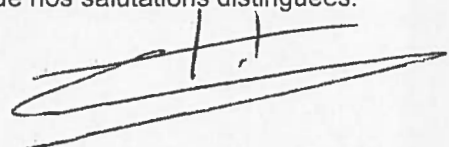
Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180 mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer **un effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?Y
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle sera redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.





Nom **Benhardj**  
Prénom **Iskander**  
Rue **la rue Banque Vespe**  
Commune : **Merdorp 4280**

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable** sans l'aide de l'Etat (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature

**Iskander Benhardj**  
**07/03/2017**



Nom : LAMBOTTE  
Prénom : Delphine  
Adresse : chemin de Merdorp, 17  
5310 Brandon.

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

Concerne : Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes  
et Wansin

Je tiens à vous faire part de ma vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio ce 21 février 2017 lors de la séance d'information du 21 février dernier..

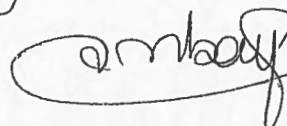
Je crains en effet que le parc éolien projeté ( 10 éoliennes gigantesques de 180 mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible de notre magnifique plateau** encore jusqu'à présent intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Je suis persuadé(e) également que ce projet sera particulièrement source de nuisances pour les maisons proches du parc : **bruit des éoliennes** (qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme) , **flashes de nuit**, effet stroboscopique, .... Et va provoquer **un effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, je désire qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir des habitations les plus proches de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent?
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- 7) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes?
- 8) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains?
- 9) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 10) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- 11) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle sera redistribution envisagée pour les habitants des villages concernés?
- 12) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ?

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



D. LAMBOTTE

Nom **PETUZY**  
Prénom **SOPHIE**  
Rue **LONGUE VESSE 2A**  
Commune : **4280 MERDORP**

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

*Je 22 février 2017*

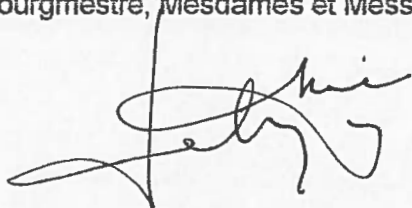
**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable** sans l'aide de l'Etat (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature



Nom **GRANFROT**  
Prénom **BETTY**  
Rue **AVENUE DE LA PAIRELLE 77**  
Commune : **5000 HANNUT**

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

**Je 05 mars 2017**

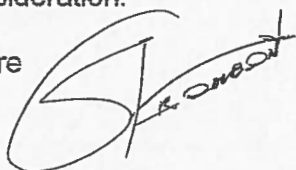
**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable** sans l'aide de l'Etat (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature



Nom **PETUZY**  
Prénom **GREGORY**  
Rue **499 Avenue Charles Quint**  
Commune : **Berchen - Ste. Genthe**

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

*Je - 05/02/2017*

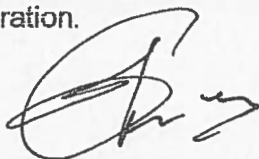
**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;**
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable sans l'aide de l'Etat** (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature



Nom Piruzzy  
Prénom Jean-Pierre  
Rue Château de Clatlet 114  
Commune : 6060 Gilly

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

Vendredi 3 mars 2017

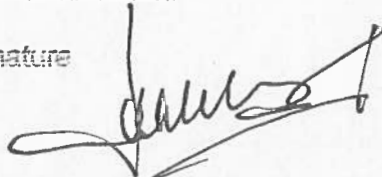
**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.**

Pour les raisons ci dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé du voisinage** des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...
- ☐ **Bilan financier catastrophique**, le coût des parcs éoliens est non rentable sans l'aide de l'Etat (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature





Nom Colan  
Prénom Ginette  
Rue Chaussée de Gâtchet 114  
Commune : 6060 Gilly

Au Collège Communal de Hannut  
Route de Landen  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

Vendredi 03 mars 2017

**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation de 10 éoliennes par la Société ELICIO entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen, Ambresin et Merdorp.,**

Pour les raisons ci-dessous :

- ☐ **Patrimoine paysager : Défiguration du paysage**, nos campagnes sont un exemple remarquable de plaine typique de Hesbaye que décret, arrêté, code, convention établis ou approuvés par la Région Wallonne s'engagent à préserver.
- ☐ **Avifaune et biodiversité : Perturbation de vie et risque de disparition** d'espèces d'oiseaux déjà en voie d'extinction en Wallonie fréquentant la plaine;
- ☐ **Habitat proche : nuisance pour la santé** du voisinage des éoliennes (bruit lancinant, calme nocturne propre à la campagne perturbé, effet d'écrasement par les mâts proches des habitations et des routes d'accès aux villages, effet stroboscopique, infrasons,...) ;
- ☐ **Immeubles et terrains à bâtir : dévalorisation des biens immobiliers** qui peut s'estimer à - 30% dans un rayon de 5 kilomètres ; **Pourquoi ne pas donner un avantage financier aux habitants qui vont devoir subir les inconvénients visuels, sonores, etc. de l'éolien ? Primes annuelles en fonction de la distance entre l'habitat et l'éolienne.**
- ☐ **Déploiement anarchique : encerclement incontrôlé** de ces parcs éoliens installés autour de nos villages et du centre de la commune de Hannut.
- ☐ **Inefficacité écologique : Bilan énergétique = 0 !** L'installation est tellement lourde et la production tellement faible que la pollution générée (béton, transport, dégradation des routes, complément par des centrales polluantes ...) est à peine compensée par l'énergie renouvelable produite => **ECOSCORE= 0 !**
- ☐ **Non-réduction des gaz à effet de serre**, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par des turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre. **Pourquoi ne pas vous orienter vers la mer du Nord ? Des projets existent et cherchent investisseurs...**
- ☐ **Bilan financier catastrophique, le coût des parcs éoliens est non rentable sans l'aide de l'Etat** (nous !) qui soutient les promoteurs avec des certificats verts que nous payons tous à travers une augmentation significative du prix de l'électricité.
- ☐ **Il est préférable de promouvoir un usage rationnel de l'énergie en favorisant les investissements dans l'isolation, dans l'éclairage économique, les appareils et équipements peu gourmands en énergie.**

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma meilleure considération.

Signature





Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

**Concerne** : projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Je fais suite à la réunion d'information du 21 février dernier.

Je fais partie du groupe « Wind for Country » de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin - Wasseiges et soutiens ses actions et demandes.

Je suis personnellement particulièrement peiné par la destruction de notre patrimoine paysager et immobilier et scandalisé par l'escroquerie financière qui consiste à détrousser les citoyens en leur faisant payer des subsides excessifs qui finiront dans les poches des promoteurs et dans une moindre mesure dans les caisses des communes.

J'ai particulièrement suivi le développement de l'éolien en Allemagne où des voix s'élèvent de plus en plus et où on constate au vu des résultats récents un échec de cette politique en particulier en ce qui concerne les émissions de CO<sub>2</sub> du secteur électrique : en Allemagne ils augmentent à cause de l'installation massives d'éoliennes inefficaces.

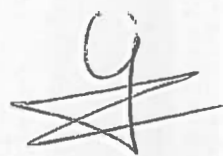
Une éolienne citoyenne n'est qu'une partie de l'escroquerie visant à « acheter » l'adhésion du citoyen, sans l'informer sur le fond du problème, en lui rendant un peu de l'argent qu'on lui a pris massivement (on rend une aumône au citoyen après l'avoir détroussé : beau geste !).

A titre personnel, je voudrais en plus soulever les points suivants :

1) La campagne entre Merdorp et Thisnes, Wansin Wasseiges est exploitée en grande partie à des fins de production agricoles et de légumes à destination de la consommation humaine. Sachant que les éoliennes contiennent dans leur éléments structurels, mécaniques, générateurs électriques, lubrifiants, etc. des quantités importantes d'éléments chimiques divers très nocifs et issus entre autre de terres rares très polluantes, je m'inquiète particulièrement et me demande si ces cultures sont biens compatibles avec l'installation d'éoliennes industrielles.

Ces éléments chimiques nocifs à doses infinitésimales sont dispersés lors du fonctionnement habituel des éoliennes et lors des problèmes de fonctionnement (fuites) ou encore lors d'accidents techniques (feu, fuites, ruptures, ... )

Pouvez-vous clarifier tous les risques de pollutions, même infinitésimales, déterminer tous les modes de dispersions possibles, en déterminant les éléments nocifs et déterminer toutes les conséquences possibles à court, moyen et long termes sur tous les champs agricoles des campagnes, sur les productions, sur l'eau de ruissellement et d'infiltration, et sur la santé publique ? et pouvez-vous définir toutes les précautions, les mesures d'interventions et les mesures de surveillance permanentes nécessaires ?



2) Les dites cultures sont aussi massivement irriguées via des captages d'eau locaux qui doivent être préservés. Quelles seront les conséquences de l'installation et de l'exploitation d'éoliennes industrielles et des équipements divers sur ce milieu et ces captages d'eau essentiels à la protection de la qualité de la nourriture produite. Idem pour tout autre captage d'eau voisin ou potentiellement impacté.

Ces pratiques d'irrigation sont propres autant à disperser la pollution qu'à la concentrer dans les légumes produits.

3) Avec l'encerclement de Hannut et Wasseiges par plus de cents éoliennes existantes ou en projet, c'est tout le patrimoine paysager et rural qui va disparaître à jamais. Ce sera une perte énorme pour la commune de Hannut et ses habitants. Je m'interroge sur l'intérêt d'habiter une telle région ...

Il faudrait préserver totalement ces paysages en interdisant toute installation d'éoliennes en dehors des zones autoroutières ou industrielles, et dédommager les riverains impactés plutôt que d'enrichir des promoteurs intéressés par le gain.

Cependant, comme il semble que le déploiement massif d'éoliennes inutiles risque de progresser, il faut absolument préserver un « lambeau » de ce patrimoine paysager. Après avoir bloqué le projet « Tecteo », nous espérons bloquer ce funeste projet « Elicio », mais d'autres suivront ...

La commune pourrait-elle prendre un nouvel arrêté ou « classer » la campagne Thisnes – Merdorp – Wansin - Wasseiges afin de la garder comme dernier témoignage des anciennes plaines de cultures de la hesbaye Hannutoise ? Cette plaine et le village de Merdorp sont particulièrement ruraux et intacts de tout dégâts dus au développement excessif tels que industries, grandes routes, éclairage public intense, autoroutes, câbles haute tensions, voies ferrées, etc. Merdorp est aussi plus sensible que les autres villages vu l'absence de relief pouvant masquer des éoliennes.

Je voudrais pour finir encore noter qu'il est regrettable que le promoteur mente et manipule les citoyens en déformant des informations lors d'une réunion d'information.

Ainsi fut abordé par les citoyens le thème du faible rendement des éoliennes : +/- 23 % sur l'année. Un représentant du promoteur connaissant bien ce défaut de l'éolien a alors siement remplacé dans sa réponse le concept important de « production » d'une éolienne par le fait que « l'éolienne tourne 80 % du temps ». Cependant une éolienne qui tourne ne produit pas nécessairement de l'électricité (en tout cas infiniment peu sous les 12 km :h de vent et très peu sous les 20 Km :h) (c'est ce qui explique le faible rendement et l'intermittences néfaste des éoliennes).

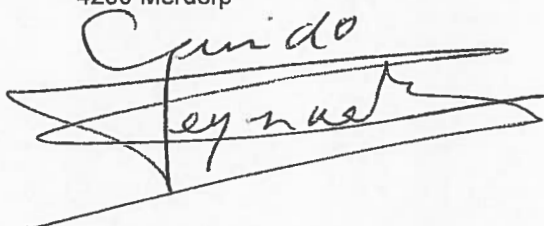
Il n'est pas acceptable que les citoyens soient manipulés de la sorte par le promoteur !

En espérant qu'ensemble nous pourrions bloquer ce saccage de notre région pourriez-vous répondre à ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes.

Notre qualité de vie et notre patrimoine seraient anéantis par un tel projet.

Dans l'attente de vous lire, je vous prie de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Guido Reynaerts  
Rue Longue Vesse, 2  
4280 Merdorp



En plus \* Pouvez-vous dire si il y aura un projet d'extension vers Wansin plus tard ?  
\* Pouvez-vous faire des Photos Montages depuis ma propriété et depuis mes terrains à bâtir

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges,

**Concerne** : projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp,  
Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Nous souhaitons que les Autorités de Hannut et de Wasseiges confirment et défendent à nouveau de façon cohérente le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Nous demandons que les Communes de Hannut et de Wasseiges gardent le même cap dans les diverses structures où elles sont appelées à s'exprimer (Intercommunales, Région...).

Notre intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut et Wasseiges reste un enjeu important.

L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.

Nous attendons à nouveau de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé.

Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elles abordent une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.

## **A. Motivation du projet**

### **A.1. Choix du projet**

#### **Attractivité de la commune**

Le principal pôle d'attractivité des familles résidant à la périphérie des communes d'Hannut et de Wasseiges est la quiétude rurale et les activités qui en découlent. Ce n'est pas pour rien que le slogan de la ville d'Hannut est « une ville à la campagne »

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de ce pôle essentiel d'attractivité de ces deux communes et également un impact non négligeable sur les activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

- **Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?**

#### **Encerclement**

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie de Hannut et de Wasseiges. La réalisation du présent projet finaliserait l'encerclement oppressant des habitants de Hannut et de Wasseiges.

- **Comment cet effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?**

### **A.2. Planification du projet**

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'a toujours pas finalisé une cartographie raisonnable et raisonnée.

- **Comment justifier auprès des Hannutois une telle densité de réalisations et de projets sur et alentour du territoire de la commune ?**

### **A.3. Préservation d'un site remarquable ; la plaine de Merdorp-Thisnes Wansin Wasseiges**

- **Comment le projet respecte-t-il les caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances ?**

En effet ce plateau est un des rare endroits préservés de ce côté de la Meuse :

- C'est un vaste plateau sans aucun développement industriel, conservé dans son état originel,
- Il n'y a aucune nuisance sonore,
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

D'ailleurs, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon,<sup>1</sup> parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

- **Dans ce sens, comment le projet compte-t-il respecter les courbes de niveau et l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>2</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes Merdorp et Éghezée, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Église Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

- **Comment le projet parvient-il à préserver les perspectives sur ce patrimoine, excluant les éoliennes des champs de vision ?**

**A.4. Proximité des habitations**

- **Comment le projet justifie l'implantation des éoliennes à proximité des habitations ?**
- **À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?**
- **Y-a-t-il des habitations à une distance inférieure à 850 m ? Si oui lesquelles ?**

**B. Incidences sur le paysage**

- **Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?**
- **Comment l'auteur du projet justifie l'implantation d'éoliennes de 150 m à 180m de haut dans un paysage constitué de bas plateaux jusqu'à l'horizon?**
- **L'étude d'incidence déterminera-t-elle la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui).**
- **L'étude d'incidence fournira-t-elle une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.**
- **La concentration d'éoliennes est particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. N'y-a-t-il pas d'autres alternatives d'implantation répartissant mieux les parcs en Région Wallonne ?**

**C. Incidences sur la santé**

- **Effet stroboscopique**
- **Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?**
- **L'étude d'incidence évalue-elle pour chaque habitation concernée l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent?**



Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>3</sup>

- **L'étude d'incidence comporte-elle une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable, avec un fond bien marqué reprenant la cartographie IGN.**

- **Niveau de bruit**

- Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ?
- Est-ce que l'étude d'incidence reprendra des relevés de niveau de bruit actuel, étalés autant sur la journée que la nuit et cela pour chaque saison, en particulier en période caniculaire ?
- Est-ce que l'étude d'incidence comportera une étude prédictive des émissions sonores de chaque éolienne et de l'effet cumulatif ? Tiendra-t-on compte de l'effet produit par l'émission de bruit en phase de plusieurs éoliennes ?
- Est-ce que l'implantation des éoliennes définies par le projet est optimale pour limiter les nuisances sonores ? Quelles sont les habitations risquant d'être les plus impactées ? À quelle distance de ces habitations se trouvent les éoliennes les plus proches ?
- Comment sera contrôlé le respect du niveau annoncé de bruit résultant de la présence des éoliennes ?
- Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?
- L'étude tiendra-t-elle compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année ? Quelles sont les critères pour définir les vents les plus défavorables entraînant l'émission de plus de bruit ?
- A-t-on l'expérience d'installation d'éoliennes identiques ? Si oui, qu'apprend-on des mesures de bruit en situation réelle par rapport aux résultats des simulations ?
- Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte dans les habitations les plus proches ? Avec quel niveau de bruit ?

- **Problèmes de santé mentale**

Les éoliennes produisent des infra-sons.

- Comment l'auteur du projet compte-t-il contrer ces nuisances ?
- Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y-a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?
- Comment est pris en compte la gêne et l'impact sur la santé mentale du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, leur orientation ...) ?

- **Dévaluation immobilière**

- Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?
- Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?

À cet égard, nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thisnes, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

- Y-a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ? Y-a-t-il un choix des couleurs ?
- Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ? Ne mettons pas la charrue avant les bœufs ?
- Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

- **Faune et flore**

La plaine n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune. La plaine grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes. C'est un lieu de nourrissage reconnu pour les oiseaux migrants.

<sup>3</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006



- Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces)

Il est reconnu que les éoliennes tri-pales tuent les espèces protégées comme les petits rapaces.

- Comment peut-on développer un projet dans une plaine où l'existence d'une avifaune importante a déjà fait l'objet d'un recensement reconnu ?

- **Zone d'entraînement aérien de la Défense Nationale**

- Comment expliquer qu'une zone utilisée à des fins d'entraînement militaire (hélicoptères) soit nécessaire aujourd'hui et non indispensable demain afin d'installer des éoliennes ?

#### **D. Procédure**

- Comment prendre connaissance du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?
- Au plan de secteur, la plaine est en zone agricole. Comment le projet peut-il s'y installer ? L'auteur maîtrise-t-il la totalité des terrains nécessaires à la réalisation du projet.
- Comment ce projet sera financé ? Y-aura-t-il des subsides régionaux ?
- Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue pour l'étudier ?
- Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?

#### **E. Mise en chantier, entretien et démontage**

- Est-ce que les garanties financières données par le constructeur pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet sont proportionnées à la hauteur des mâts, à l'ampleur générale du projet ? Ces garanties sont-elles indexées ?
- A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles sont les itinéraires empruntés ? A-t-on prévu d'éviter au maximum les voies traversant les villages ?
- Y-a-t-il des possibilités de maintien du parc (après 20 ans) ou d'extension du nombre d'éoliennes dans un second temps ?

#### **F. Conclusions :**

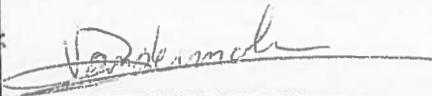

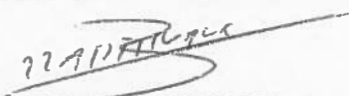
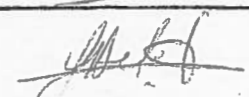
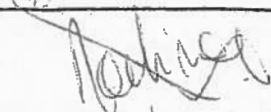
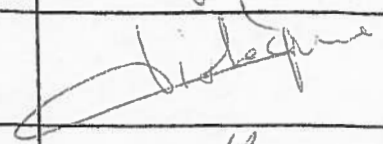

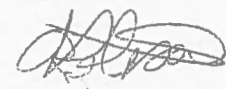

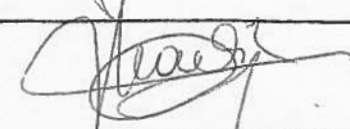
Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente. *+ 118 Signataires en annexe.*  
Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

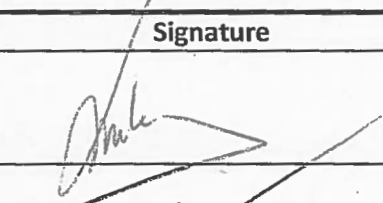
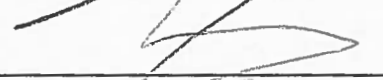
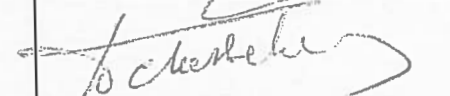

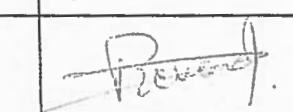

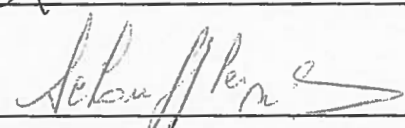
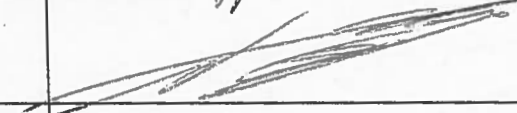
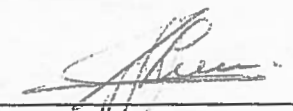
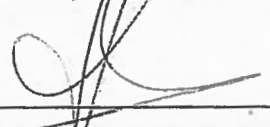
Pour le Comité " Wind for Country "

Geneviève Seny  
Olivier Ghene  
Didier Falize  
Sophie Petuzy  
Guido Reynaerts  
Jérôme Reuff  
Philippe Dubois  
Dominique Delfosse

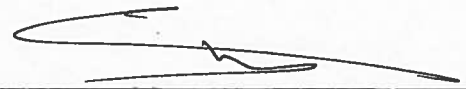
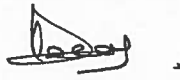
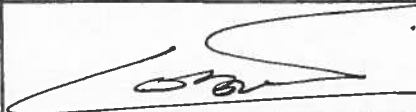

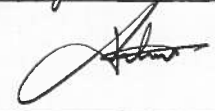

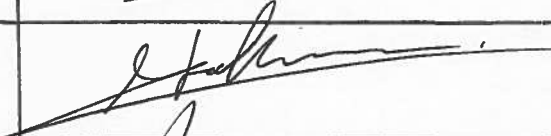

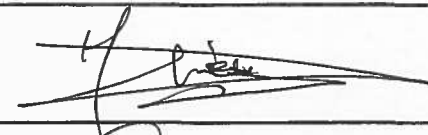
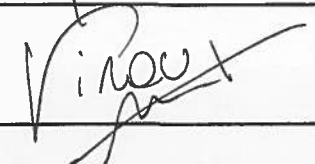
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Vanderinden Marc	Rue de l'Enfer 15 4280 Thimmes	
2	Weis ennela	Rue de l'Enfer 15 4280 Thimmes	
3	MARTINAX NICOLAS	Rue des Loups 1AA 4280 THIMMES	
4	Defre Sophie	Rue des Loups 1AA 4280 Thimmes	
5	MARTINAX Nathalie	R. des Loups 1A Thimmes	
6	DISTEVE daniel	R. des Loups 1A Thimmes	
7	DE MEULENAER GIACOMO	" 1B	
8	PAULISSEN Catherine	R. des Loups 1B Thimmes	
9	GILLES JEAN-FRANCOIS	R DES LOUPS 1C THIMMES	
10	MARTIN virginie	R DES LOUPS 1C THIMMES	

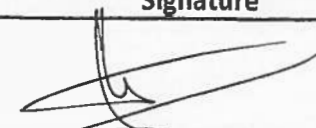
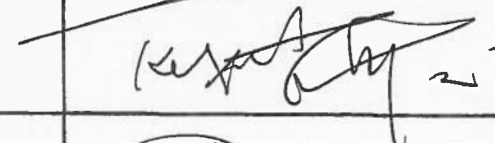

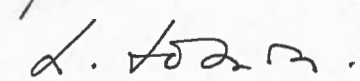
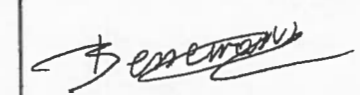

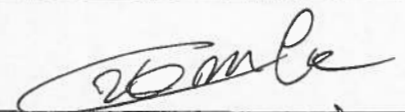
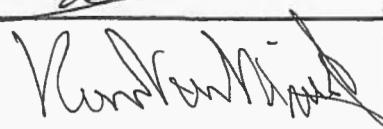
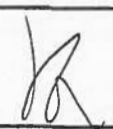
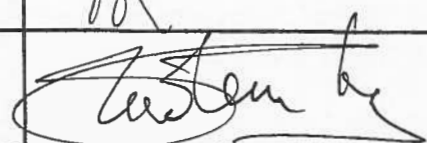
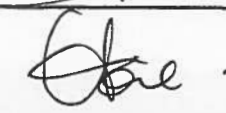
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	van Egeen Baudouin	171 route de Wavre 4280 Thisnes	
2	Batillon alain	4B Rue du chisne 4280 Thisnes	
3	Messelier Daniel	Rue des Loups 6J 4280 Thisnes	
4	Debecker Jeanpierre	Rue des Loups 6J 4280 Thisnes	
5	RENARD Danielle	Rue de la Vallée 21 4280 Thisnes	
6	Jeun An-France	rue de l'Enfer 24 4280 Thisnes	
7	SCHOUFFLER MARIE-LAURE	Rue de l'Enfer 21 4280 Thisnes	
8	JACQUEMIN JOSEPH	rue de l'Enfer 21 4280 Thisnes	
9	BRION Carine	rue de l'Enfer 16 b 4280 Thisnes	
10	NEUVILLE FREDY	rue de l'Enfer 16 b 4280 Thisnes	

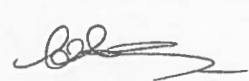

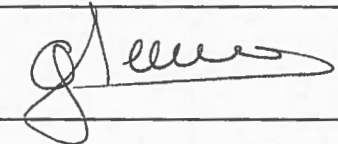
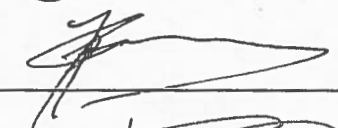




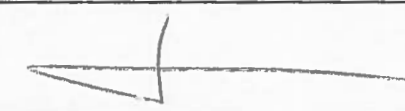
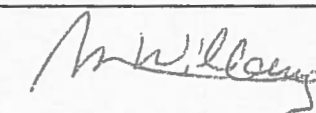
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	CUVELIER Jean-Jacques	Rue Longue Vesse, 14. Mendorp, 4280.	
2	LACOUR Marie	Rue Longue Vesse 14 4280 Mendorp	
3	COBUT SEBASTIEN	Rue Longue Vesse 9, 4280 Mendorp	
4	MARROCCO ANTONIO	Rue Longue Vesse 7d 4280 Mendorp	
5	PÉREZ Edith	Rue Longue Vesse, 7d 4280 Mendorp	
6	Declercq Julien	Rue Longue Vesse 5D 4280 Mendorp	
7	KALKMANN NICOLAS	Rue Longue Vesse 4i 4280 MENDORP	
8	KIPPINGIRE VIRGINIE	RUE Longue Vesse, 4i 4280 MENDORP.	
9	Dien Jonathan	Rue Longue Vesse, 5F 4280 MENDORP	
10	VIRoux Aurélie	Rue Longue Vesse 5F 4280 Hannut (Mendorp)	

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

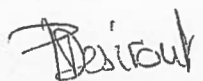
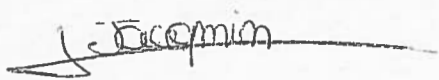

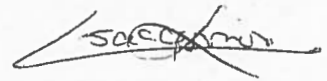

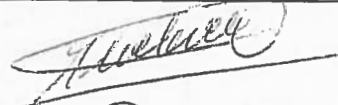
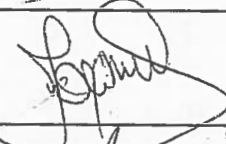
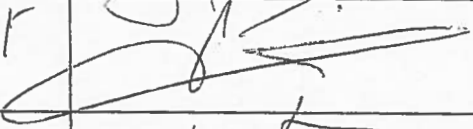
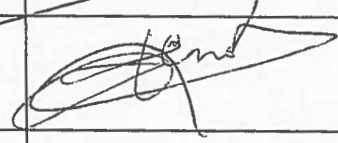
	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	HAEWITJENS FREDERIK	RUE LONGUE VESSE 18 4280 MERDORP	
2	He Xiao	Rue Longue Vesse 18 4280 Merdorp	
3	MEULEMAN PAUL	Rue Longue Vesse 13 A 4280 MERDORP	
4	SOSSON NICOLA	Rue Longue Vesse 13A 4280 MERDORP	
5	Bensemans Caroline	Rue Longue Vesse 13 4280 Merdorp	
6	<del>De Contracten</del> <del>De Contracten</del>	Rue Longue Vesse 12 4280 Merdorp	
7		Rue Longue Vesse 3	Jacqueline Crombe
8		Rue Longue Vesse 7 c	
9	Rodemecke Christian	rue du Warichet 12 4280 Wansin	
10	Sore Caroline	rue du Warichet 12 4280 Wansin	

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

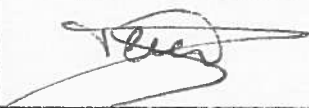


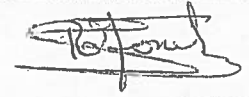
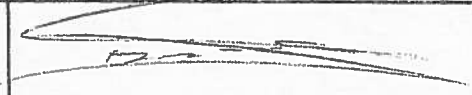
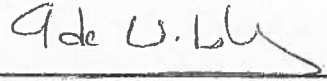
	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Spits Catherine	22, Rue de l'Enfer 4280 Hannut	
2	BUDIN CLAUDE	2211 RUE DE L'ENFER 4280 HANNUT	
3	GHEFFE Olivier	24 Rue de l'Enfer 4280 Hannut	
4	COCO J-J	Chemin du Tige, 2 4280 WANSIN	
5	FRANCOIS Olivier	Rue Zende Gomme 1712 4280 HANNUT Rue d'orp 4280 WANSIN	
6	VICCANI Amel	Rue du Soleil 2 4213 AMBRESIN	
7	Michiels Christelle	Rue de la Chapelle 17B 4280 Merdorp	
8	CHAROT PASCAL	RUE DE LA CHAPELLE 17B 4280 MERDORP	
9	Janssens	Rue longue Versé 5/a	
10	WILLEMS	Rue longue Versé 5A 4280 Merdorp	




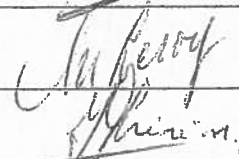
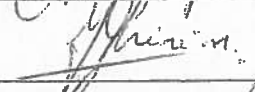
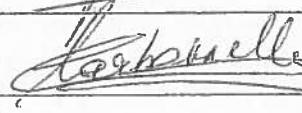
**Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017**

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Porede Désirant	Rue de l'enfer 14a 4280 Hannut (Thisnes)	
2	JACQUIN MARIE	Rue de l'Enfer 14a 4280 Thisnes	
3	CONINGS Kypzi	Rue de la Concorde 2, 4280 Hannut	
4	JACQUIN Guillaume	Rue de l'Enfer, 14a 4280 Hannut (Thisnes)	
5	Dufour Franck	Rue de l'Enfer 14 - 4280. HANNUT (THISNES)	
6	LECLERCq Margyri	Rue de l'Enfer 14 4280 HANNUT	
7	Jacquin Eric.	Rue de l'enfer, 14a 4280 Hannut	
8	DELVAUX J-F	Rue de l'Enfer, 15a 4280 Hannut	
9	GENOT Pascale	Rue de l'Enfer, 15a 4280 Hannut	
10			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	Deveux Isabelle	Rue de Branchon, 95 1350 Jandrenouille isabelledeveux@hotmail.be	
2	Deveux Catherine	Rue Martin Florimont, 42, 5590 Ciney cath.deveux@gmail.com	
3	LONTIE Johan	Rue de Branchon, 95 1350 Jandrenouille jandrenouille@hotmail.be	
4	JONET Remy	RUE DE BRANCHON 95 1350 JANDRENOUILLE	
5	DEUREUX Benoit	Rue de Trichon 1457 Mil SE Vincennes	
6	SENY Germaine	Rue de Nerbop, 6 4280 Hannut	
7	de Wille Damien d'Estmael	Rue de Nerbop 6 4280 Hannut	
8			
9			
10			

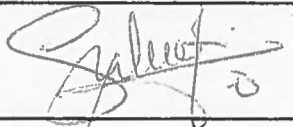
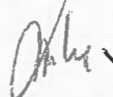

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	THIRION FABRICE	RUE DE LA STATION 1 1367 Romillies FABRICE.THIRION@HOTMAIL.COM	
2	LEROY MICHELINE	RUE TINCELLE 44 4470 S. GEORGES	
3	THIRION <sup>Jean Noël</sup>	Rue Tincelle 44 4470 S. Georges	
4	CARBONNELLE CAROLINE	Rue de la station 1 1370 Romillies	
5			
6			
7			
8			
9			
10			


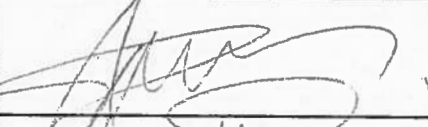
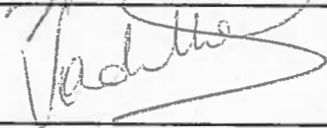
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	VAN DEN BOGAERT Evelyn	Rue du Stroux, 1 4280 MERDORP	Evelyn J. Bogaert
2	DUNONT Patrick	Rue du Stroux, 1 4280 MERDORP	P. Dunont
3	REYNIERTS Emile	Rue Langue Verse, 2, 4280 Merdorp	Emile Reyniers
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges


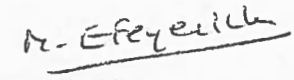

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	GULMEZIAN Marie-Angé	Rue des Loups, 10 - 4280 - THISNES. marieange.gulmezian@orange.fr	
2	Baudouin Von Egeren	171 Zante de Wauve 4280 Thisnes baudouin.vonegeren@gmail.com	
3	Catherine Declercq	Rue de Wauve 151 A catherine.declercq1973@hotmail.be	
4			
5			
6			
7			
8			
9			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

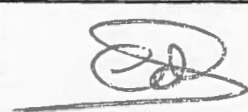


	NOM prénom	Adresse	Signature
1	MERTENS ALINE	Rue des Loups, 1E 4280 THISNES	
2	MERTENS PATRICK	Rue des Loups, 1E 4280 THISNES	
3	VAN DEN ABBEELE LAURENCE	Rue des Loups 1E 4280 Thisnes	
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			




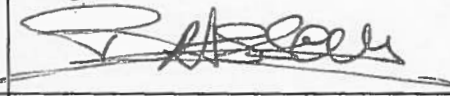

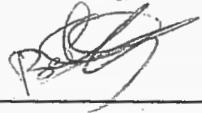
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	DECKERS Sebastien	ELISABETH LAAN 5/1 3070 KORTENBERG RUE SAINT MARTIN 16 4280 THISNES SEBAD88@Reimail.com	
2	FEYERICK MARIE-EVELYNE	MOORSELSTEENWEG 88 1933 STORREBEEK RUE SAINT-MARTIN 16 4280 THISNES EMADECKERS@PROXIMUS.BE	
3	DECKERS Emmanuel	Moorselsteenweg 88 1933 STORREBEEK Rue Saint-Martin 16 4280 Thisnes EMDECKERS@GMAIL.COM	
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

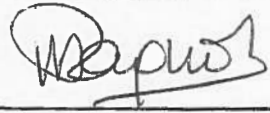
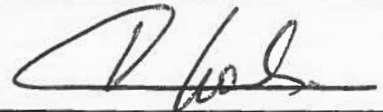
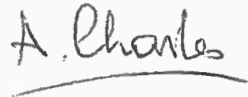


Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	DE GHELLINCK Charlotte	Rue de La Tannerie 44 1350 Folx-les-Peures	
2	de Wilde Annaël	Rue de La Guyenne 120 G, 1360 Peizez	
3	de Wilde Aïen	Rue de La Tannerie 44 1350 Folx-les-Peures	
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			


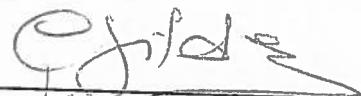
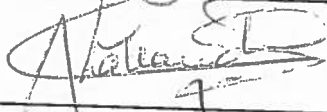

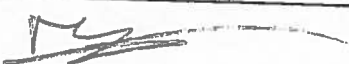

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges

	NOM prénom	Adresse	Signature
1	Di MARTINELLI Julie	Rue du Mignawez 31 4280 Thionnes	
2	BRASSEUR Guy	Rue du Mignawez, 31 4280 Thionnes	
3	Di MARTINELLI Maxime	Rue Al Bérée, 5 4280 Hannut	
4	Bataille François	Rue Al Bérée 5, 4280 Thionnes	
5			
6			
7			
8			
9			
10			


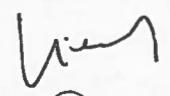

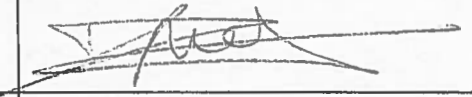
Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	Nathalie PAQUOT	Rue du Straux 7- 4280 Merdorp mpaquot@yahoo.fr	
2	Vincent CHARLES	Rue du STRAUX 7 4280 MERDORP.	
3	Alexia CHARLES	Rue du Straux 7, 4280 Merdorp a.charles@student.ulg.ac.be	
4	Camille CHARLES	Rue du Straux 7, 4280 Merdorp	
5	Damien DE WILDE	Rue de MERDORP, 6 4280 Thines	
6			
7			
8			
9			
10			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017


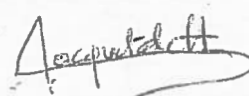
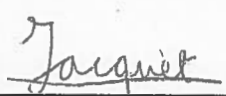
	NOM prénom	Adresse	Signature
1	DELFOSSE D.	Rue du Cherra 16 Wansin	
2	Sillemyn Christine	Rue du Cherra 16 Wansin	
3	CALLAUST PH.	Rue du CHERRA, 4 WANSIN	
4	SALE LINE-FRANCOISE	Rue de CHERRA, 10 4280 WANSIN	
5	MINSART NATHALIE	Rue du Cherra, 8 4280 Wansin	
6	MORONVALLI SEREN	Rue du Cherra 8 4280 WANSIN	
7			
8			
9			
10			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

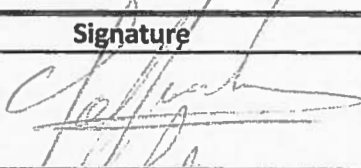
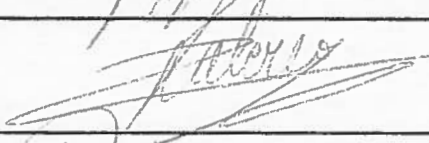
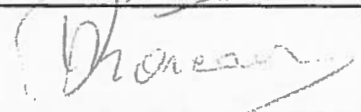

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	DUBOIS, PHILIPPE LIEVEG, EVA	R. Olee chene 13 / 4280 Hannut	
2	LIEVEG, EVA	Rue du Chene 13, 4280 Hannut	
3	d'Outremont Hervé	Rue du Chene 12, 4280 Hannut	
4	PABLOS MARTIN Isid	Rue du chene, 12 4280 Hannut	
5			
6			
7			
8			
9			
10			



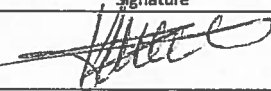

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	François JACQUET	Rue de Thisnes 31 - 4280 Crehen	
2	Louise JACQUET	Rue de Thisnes 31 - 4280 Crehen	
3	Guillaume JACQUET	Rue de Thisnes 31 - 4280 Crehen	
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

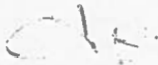
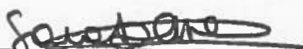


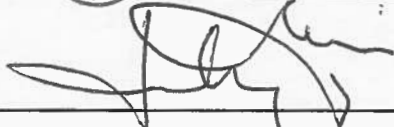
**Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017**

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	GOFFART Luc	151 A rue de Wavre 4280 HANNUT lucgoffart2012@hotmail.be	
2	Lectercq Catherine	Rue de Wavre 151A 4280 Thiseles	
3	MOREAU IVETTE	Rue de Wavre 151A 4280 THISELES	
4	Hannut LISA	Rue de Wavre 151A 4280 THISELES lisa-926@hotmail.com	
5			
6			
7			
8			
9			
10			

Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	VANDEPONTSEE SABINE	AVE DU CHERRA 7A, 4280 WANSIN sablodg@hotmail.com	
2	BERGIER Tom	Rue du Cherra 7A, 4280 Wansin	
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

**Questionnaire posé par les signataires ci-dessous et soumis au Collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut et de Wasseiges  
suite à la séance d'information de la Société Elicio du 21/02/2017**

	NOM prénom	Adresse ( et si possible adresse mail)	Signature
1	Marc DEMEY	rue du Cherra 14 - 4280 Wansin	
2	Sara DEMEY	rue du Cherra 14 - 4280 Wansin	
3	Lucie DEMEY	rue du Cherra 14 - 4280 Wansin	
4	Geneviève TABURIAUX	rue du Cherra 14 - 4280 Wansin	
5	Sophie Petruzy	Rue longue Vesse 2A 4280 MERDORA	
6			
7			
8			
9			
10			

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

Copie à :  
Elicio

Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

N° de fiche: 2017/24662

Date: - 5 MARS 2017

N° de CDU:

Service: 0500 cdv .

Agent traitant:

Copie: Tour.

Cgc:

CC:

De la part de :

M et Mme Dubois – Lievens  
Rue du Cherra 13  
4280 Hannut-Wansin

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio.

Le groupe de défense de la campagne Merdorp –Thisnes - Wansin dont nous faisons partie active constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Nous souhaitons que les Autorités de Hannut et de Wasseiges confirment et défendent à nouveau de façon cohérente le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques, visuelles et/ou autres.

Nous demandons que les Communes de Hannut et de Wasseiges gardent le même cap dans les diverses structures où elles sont appelées à s'exprimer (Intercommunales, Région...).

Notre intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut et Wasseiges reste un enjeu majeur.

L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles.

Nous espérons de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé.

Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elles abordent une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations**.

## **A. Motivation du projet**

### **1. Choix du projet**

Les Communes d'Hannut et de Wasseiges n'ont pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de ces deux Communes. Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de ces deux Communes.

Pourquoi encore rester dans un cadre choisi si celui-ci n'est plus ?

De plus, avec encore des parcs éoliens aux abords et dans les Communes de Hannut et de Wasseiges, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable, sans parler de la perte de valeur du patrimoine immobilier construit et donc de nos maisons !

Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).

De plus en plus d'espèces protégées comme les rapaces sont revenues ces dernières années dans la région, le danger mortel des éoliennes est bien connu et reconnu surtout par exemple pour les rapaces.

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie de Hannut et de Wasseiges.

La réalisation du présent projet accentuerait encore l'encerclement de Hannut et de Wasseiges.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### **2. Planification du projet**

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?)

### **3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin Wasseiges est-il à nouveau retenu ?**

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>, Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances ?

---

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement .



- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore largement dans son état originel.
- Il n'y a aucune nuisance sonore
- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,
- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse.

De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon,<sup>2</sup> parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes Merdorp et Eghezée, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

#### MERDORP :

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

#### MOXHE :

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

#### THISNES :

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,

La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

**3. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?**

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ?

**4. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles vraiment rentables ?**

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,6 MW.

Quelle serait vraiment la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut et du réseau électrique régional très vétuste et peu fiable ?

Quelle serait aussi la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, pour rester dans les normes de nuisances sonores autorisées avec le proche voisinage des villages et maisons autour de ce nouveau projet ?

Est-ce que les provisions comptables de la société Elicio seront-elles suffisantes et encore disponibles dans 20 ans pour financer le coûteux démontage de cet éventuel nouveau projet ?

Le risque de se retrouver dans 20 ans avec un chancre industriel composé de structures instables de + 180 mètres n'est pas à ignorer !

**5. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?**

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km. Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

**6. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?**

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ? On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## ***B. Energie verte***

**1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?**

**2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales en plus de la perte des valeurs immobilières de nos maisons.**

**3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?**

**4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?**

**5. Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### **C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains**

1. Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?
2. Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?
3. On parle de plus en plus aussi d'ondes nocives transmises par le sol sur de longues distances, a-t-on fait ce type de projection ?
4. Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ?
5. Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?
6. Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?
7. Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ? Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable.

Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ?

Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

8. Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

9. Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)  
Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

Pourquoi ne pas favoriser alors des subsides comme avant pour des panneaux solaires individuels par maison privée ?

10. Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc..
11. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>
12. Quel est l'impact en terme de pourcentage sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes et sur quelle distance ?

Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?

Nous demandons donc à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un collège d'experts assermentés, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thisnes, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier.

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

Et on ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

**13. L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches et aussi loin que nécessaire car dans une campagne tranquille comme la notre, les nuisances sonores dues à des éoliennes pourraient se propager très loin !**

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues ?

Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances très importantes.

L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

**14. Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?**

**15. Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?**

**16. Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?**

**17. Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ? Surtout quand on doit en plus prévoir un balisage militaire !**

**18. L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?**

**19. Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?**

**20. Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?**

**21. On parle aussi de consommation d'huile importante pour le fonctionnement des éoliennes, est-ce que le projet prend bien en compte les problématiques liées à des fuites d'huile ou simplement à la manipulation d'huile sur site dans un environnement naturel et avec des importantes nappes phréatiques. Wansin est en zone de captage d'eau potable aussi !**

**22. Quid de la faune et de la flore ?**

Contrairement à ce que certains pourraient penser, le plateau n'est pas un désert écologique mais bien un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils.

La chouette effraie s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp.

Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors.

Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes.

Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces <sup>5</sup>)

23. Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématisée des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ?

24. Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau protégé ?

25. Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...) ? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,

26. Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?

27. Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?

28. Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant.

29. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>

30. Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.

31. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

32. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-il été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?

#### **D. Procédure et rentabilité**

1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?

2. Pourquoi est-ce que la première présentation du projet a-t-elle été aussi floue et pas précise ?

3. Même l'adresse de la maison communale de Hannut était fautive !

4. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à un peu plus d'1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin

5.      Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février?
6.      Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?
7.      Comment ce projet sera financé ?
8.      Y-aura-t-il des subsides régionaux ?
9.      Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?
10.     Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?
11.     Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 10 riverains immédiats.
12.     Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
13.     La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### *E. Mise en chantier, entretien et démontage*

1.      Quelles sont les garanties financières données par le constructeur pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Y-a-t-il vraiment un système de caution bloquée à ce sujet ?
2.      Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région.
3.      Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publinfin en cours.
4.      Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?
5.      Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ?
6.      Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
7.      Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
8.      Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
9.      Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?
10.     Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?
11.     En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut et de ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?
12.     Y-a-t-il une procédure spéciale de secours et les capacités d'intervention locales en cas d'accident aérien avec par exemple un hélicoptère militaire ou un avion militaire?



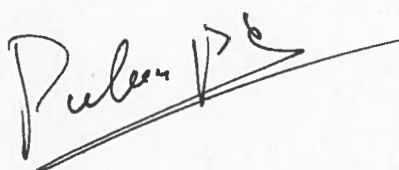
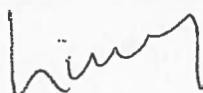
**F: Conclusions :**

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.

Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Dubois Philippe et Lievens Eva

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Philippe Dubois', with a long horizontal stroke extending to the right.A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Eva Lievens', with a stylized, cursive script.

Falize Didier  
Chaussée 7  
4280 Merdorp

Ville de Hannut  
Collège Échevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

N° de fiche: 2017/24660  
Date: 6 MARS 2017  
N° de CDU: 0500  
Service: Cdu.  
Agent traitant: Tourekan  
Copie:  
Cgc:  
CC:

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Échevins de Hannut et de Wasseiges,

**Concerne : projet de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin**

Je vous fais part de **mon opposition à ce projet** de parc éolien au beau milieu de la campagne.

Je suis tout d'abord outré qu'un premier refus d'un projet de Tecteo ne suffise pas à préserver la plaine Thisnes Merdorp Wansin Crehen, **une fois pour toute**, de toute tentative de nouveau projet.

Il est psychologiquement pénible pour les habitants d'avoir régulièrement à se défendre contre cette invasion d'éoliennes.

J'habite rue Chaussée à Merdorp et depuis ma table de travail, j'ai déjà en face de moi 12 des éoliennes du parc « Greensky » dont les **flashes s'impriment au fond de l'œil** tant que je ne ferme pas les rideaux. Je ne dois pas chercher d'où vient mon stress et mes migraines.

Quand je me déplace autour de mon village vers Orp-Jauche, Lincent, Landen, Wasseiges, Tavier, je suis confronté à ces mats gigantesques : **un encerclement infernal** ! Et je n'ose penser aux projets qui risquent sortir de terre.

**La densité de parcs éoliens** devient, en Hesbaye, invivable!, alors que nous cherchions la quiétude de la vie rurale, à taille humaine.

Je ne souhaite à personne de vivre comme ma belle-famille (Lincent) au pied d'un mat !



Je vous prie de faire en sorte **que l'on renonce à ce projet** de parc éolien au milieu de la campagne.

En vous remerciant d'avance,  
Didier Falize

Copie à : Elicio (Mme Marie Descamps), rue Louvrex 95 - 4000 LIEGE

Falize Rolande  
Chaussée 7  
4280 Merdorp

Ville de Hannut  
Collège Échevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

N° de fiche: 2017/24659  
Date: - 5 MAR 2017  
N° de CDU:  
Service: OSao CdU.  
Agent traitant:  
Copie: 100.  
Cgc:  
CC:

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Échevins de Hannut et de Wasseiges,

**Concerne : projet de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin**

Je vous fais part de **mon opposition à ce projet** de parc éolien au beau milieu de la campagne.

Face à la demande introduite une première fois par Tecteo, les fonctionnaires délégués ont estimé fondés les nombreux avis défavorables des habitants et des instances consultées.

La volonté d'émousser la mobilisation des habitants par l'introduction successive de projets de parc éolien similaire si non identique au même endroit est un déni de démocratie.

Je vous prie de faire en sorte **que l'on renonce à ce projet** de parc éolien au milieu de la campagne.

En vous remerciant d'avance,

  
Rolande Falize

Thiencas le 03/03/2017

N° de fiche:	2017/24655
Date:	- 5 MARS 2017
N° de CDU:	
Service:	0500 Cdu.
Agent traitant:	
Copie:	Tou.
CC:	

Monsieur, Madame,

OPPOSITION au projet du parc éolien Elicio  
sur Thiencas, Mendap, Crehen et Wanin.

Ce projet éolien est source de nombreuses nuisances :  
bruit des éoliennes, flashes de nuit, effet Stroboscopique,  
perte de biodiversité, atteinte à la faune, mitage du paysage,  
effet d'encerclement, perte de valeur immobilière .....

En Wallonie le vent n'est pas constant et il n'y a pas  
de centrales <sup>back-up</sup> utilisant de l'énergie renouvelable (centrales hydro-  
électriques), en conséquence les parcs éoliens ne sont pas  
générateurs d'économie de CO<sub>2</sub> mais plutôt d'augmentation de CO<sub>2</sub>  
et d'augmentation du coût de l'électricité

Famille Hemard.

Sous Marie-Thérèse  
181 Route de Wavre  
4280 Hannut

Pierre Hemard  
180 Route de Wavre  
4280 Hannut

Philippe Hemard  
181 Route de Wavre  
4280 Hannut

Pascale Hemard  
475 chaussée de Louvain  
1380 Lasne

A l'attention de Messieurs les Bourgmestres, de Mesdames et Messieurs les Échevins,  
de Mesdames et Messieurs les Conseillers, de La Ville de Hannut et de la Commune  
de Wasseiges

N° de fiche: 2017/2465d.  
Date: - 3 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 cdv.  
Agent traitant:  
Copie: Tourekens  
Cgc:  
CC:

Hannut, 1<sup>er</sup> mars 2017

Mesdames, Messieurs,

Nous lisons l'annonce d'un nouveau projet d'implantation éolienne dans nos  
campagnes.

Et nous nous faisons une nouvelle fois cette réflexion sur la pertinence du  
projet pour tous les habitants de notre région.

Le fait de recourir à des énergies alternatives et renouvelables ne fait plus  
aucun doute, pour personne, à commencer par notre famille. Mais dans ce  
cas précis :

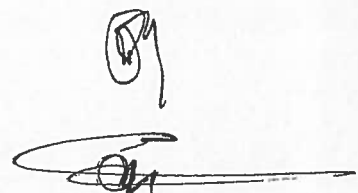
1/ En cas d'octroi du permis : quels sont les avantages (au mieux quelques  
euros annuels, ce qui semble un leurre ?) qu'en retirerait la population  
locale, a contrario de ses promoteurs, qui voient là une source de profit très  
directe et à moindre coût émotionnel (n'étant souvent pas concernés par la  
poussée des éoliennes dans leurs jardins).

2/ On aime bien, ou plus ou moins, ou on n'aime pas l'idée de voir  
s'ériger ces totems à tous crins, c'est subjectif. Certains ressentent même à  
leur vue un "apaisement" symbolique. Mais objectivement, par contre, ces  
mats qui nous sont imposés défigurent réellement des cadres de vie  
magnifiques. Adeptes comme tant d'autres de nature et de marche, nous  
sommes très nombreux à devoir fuir, de plus en plus, ce qui nous est  
imposé contre-nature. C'est en quelque sorte une atteinte au droit.

3/ Or, on sait que des réelles alternatives existent quant aux implantations :  
le long des autoroutes, dans de larges parcs dédiés, dans des zones  
industrielles, ou des zones désurbanisées...). Pour quelques mats de plus, au  
mauvais endroit, que de désolation. Que de panoramas profondément  
défigurés.

Nous sommes peiné d'avoir à nous dire que nos futures ballades régulières  
entre Thisnes et Merdorp, Wansin et Wasseiges, se feraient sous les pales ! Et  
nous refusons cette éventualité.

Bien cordialement,  
MM Lambertz-Nicolay, rue des Meuniers 4 à Thisnes



CHAREIX Danièle  
19, rue de l'enfer  
B 4280 THISNES

N° de fiche: 2017/24649  
Date: - 3 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 CdV.  
Agent traitant:  
Copie: TONREKENS  
Cgc:  
CC:

Collège Communal de Hannut  
23, rue de Landen  
B 4280 HANNUT

Objet: implantation parc éolien

copie: Société ELICIO S.A. 8400 Ostende

Thisnes, le 1<sup>er</sup> mars 2017.

Madame, Monsieur,

Dans le cadre de l'implantation d'un parc éolien de dix éléments entre Merdorp, Thisnes, Wausin et Crehen, je suis contre ce projet en raison de:

- l'impact sur le paysage devenu au fil des années un lieu de promenade très prisé.
- du bruit engendré par les pales.
- l'influence sur la faune et la flore.
- l'effet stroboscopique
- la dévalorisation des lieux constants dans les environs
- la déstabilisation des maisons les plus anciennes, très nombreuses, lors de la mise en place du site.

Très cordialement à vous.

Chareix



Hannut, le 06 mars 2017.

Au Collège Communal de Hannut  
rue de Landen, 23  
4200 Hannut

copie à ELICIO

Mme Marie Deschamps

John Cordier

8400 Oostende

N° de fiche

Date: - 5 MARS 2017

CDU

Service

Agent traitant

Copie: Bourke

Cgc:

CC:

Madame, Monsieur,

Dans le cadre de l'étude d'incidence concernant le nouveau projet d'implantation de 10 méga-éoliennes de 180M de hauteur entre les villages de Thisnes, Merdorp, Wansin, Crehen, je tiens à vous communiquer les remarques suivantes.

#### PRESENTATION:

Je suis Dominique Delfosse habitant de Wansin, rue du Cherra. Pilote retraité de la Force Aérienne, ayant piloté avions de chasse, transport et entraînement(moniteur). J'ai entre autres exercé la responsabilité d'officier de Sécurité Aérienne Wing pour la base de Beauvechain lors de l'arrivée du F-16.

Ma tâche principale était la prévention des incidents / accidents aériens. C'est à ce titre que je suis d'autant plus sensible à la problématique d'implantations d'éoliennes dans le secteur de travail à très basse altitude HTA08/D37 .

#### SECURITE AERIENNE:

Avec la publication de la carte « General Chart for Obstacle Evaluation » du 1/02/13, on découvre que le secteur HTA08/D37 est en Rouge (=High Danger Zone- NO possibility for wind turbine), et que deux bandes jaunes ont été créées, où la Défense pourrait autoriser certaines constructions d'éoliennes moyennant le respect d'un balisage décrit dans la circulaire CIR/GDF-03 du 12/06/06 de la DGTA. La bande jaune au nord , qui suit le tracé de E40, se remplit déjà des 28 éoliennes du « train à voile" !

En tant qu'ex-pilote je dois dénoncer avec force cette atteinte à la Sécurité Aérienne. Cette présence de méga-obstacles (180m/ 540pieds sol) au milieu du secteur d'entraînement sera une cause d'accident aérien tôt ou tard ! L'argument de dire qu'ils seront balisés (même très lourdement) et donc visibles ne tient PAS.

Les pilotes et à fortiori des élèves pilotes ne sont pas des surhommes et peuvent être distraits... Pour rappel : en juillet 1981, le Chef de Corps de Florennes, pilote expérimenté, le Col Gennart eut un moment de distraction et perdit la vie ainsi que deux personnes au sol, en percutant avec son Mirage le pylône de RTL....pourtant balisé REGLEMENTAIREMENT !

Le meilleur obstacle pour un pilote à l'entraînement est celui qui n'existe PAS !

### BALISAGE et POLLUTION VISUELLE :

Si on analyse la directive CIR/DF-03, le balisage à prévoir est de type C + de 150m, c.à.d le plus contraignant pour le constructeur ....et tous les riverains :

- 1 flash au sommet,
- 2 flashs sur le mât,
- 1 flash en bout des pâles= 6 flashs par éolienne....

SOIT:  $6 \times 10 = 60$  flashs en fonctionnement permanent la nuit !!!

Nous, habitants riverains de Thisnes, Merdorp, Wansin, Crehen en ferons les frais, car NULLE part en Belgique une situation aussi DANGEREUSE pour la Sécurité Aérienne ne nécessite un tel balisage !!!

### CONCLUSION:

En tant que pilote accepter des obstacles de 180m/540pieds sol dans un secteur d'entrainement à très basse altitude est un manquement GRAVE au principe de précaution, que prône la Sécurité Aérienne.

Placer ces structures au milieu du secteur causera tôt ou tard un accident aérien.


Il faut les placer en périphérie du secteur !

Annexes: 1° lien vidéo à consulter:

<https://fr.news.yahoo.com/video-éoliennes-larmée-met-veio-222947373.html>

2° carte secteur HTA08/D37

3° type de balisage imposé



Dominique Delfosse

rue du Cherra 16

4280 Hannut Wansin

[doodelfosse@gmail.com](mailto:doodelfosse@gmail.com)

## SÉCTEUR ENTRAINEMENT TRES BASSE ALTITUDE : HTA08/D37

Zone décrite comme « rouge\* » HIGH DANGER ZONE

NO POSSIBILITY FOR WIND TURBINES

\*en bleu sur la carte ci-jointe

Le contour du secteur a été agrandi, suite à une intervention de la région Wallonne en 2013, moyennant l'obtention de deux couloirs où la Défense POURRAIT autoriser l'installation d'éoliennes balisées en respect de la CIR-GDF 03 de la DGAC.



Hauteur la plus élevée d'une extrémité de pale ( position haute verticale )

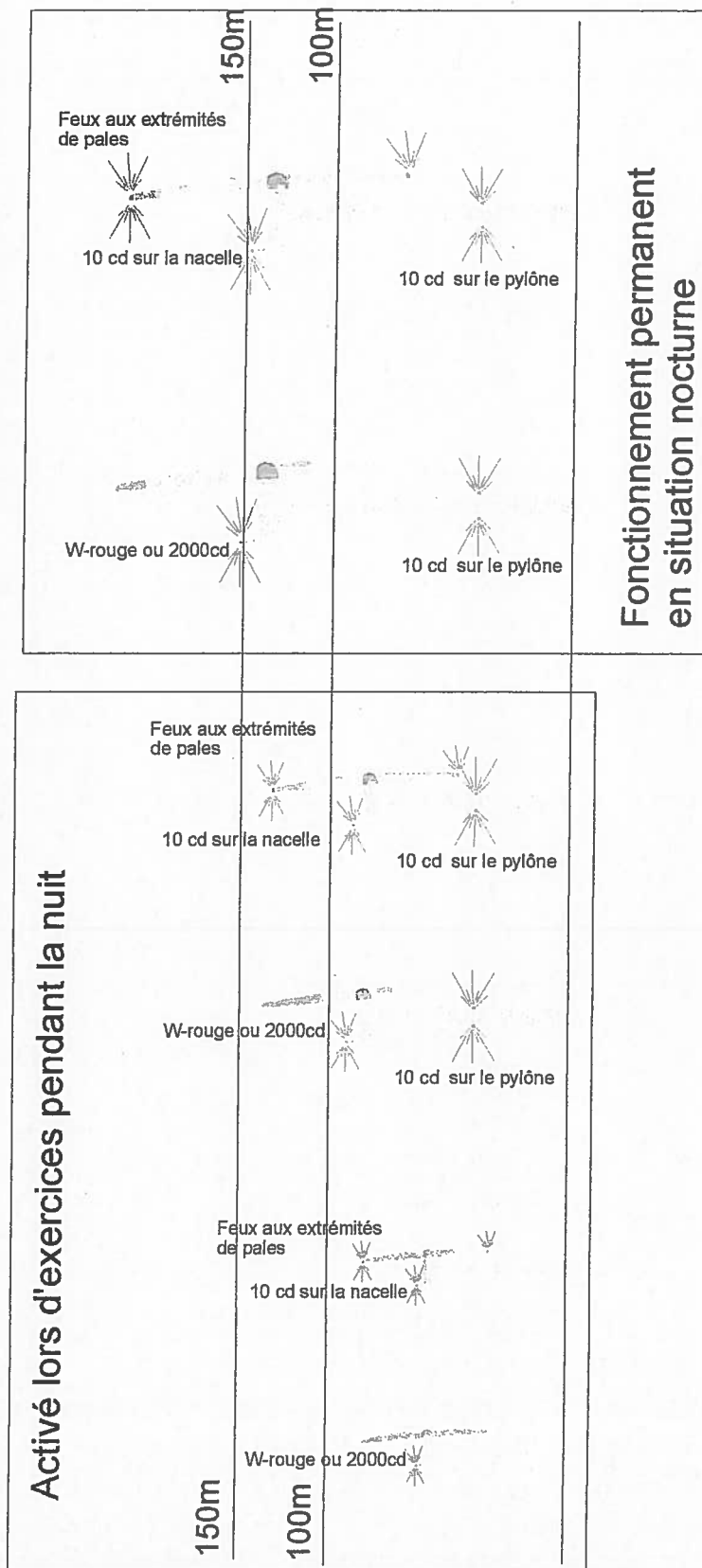


Figure C\_Nuit

Eoliennes. Signalisation en zone de Catégorie C  
Signalisation en situation nocturne.

- 3 1335 2017

Date: 2017/24646

N° de CDU:

Service 0500 Cdu.

Agent traitant:

Copie:

Cgc:

Sujet : Enquête publique construction Rue du Henrifontaine (Mr. Sacre)

Signataires : Godelieve Verhaegen, Kirstine Van Goidsenhoven,  
Rue du Henrifontaine 17



Reçu en main  
propre le 02/03/17  
A. Viguerie

Destinataire : Conseil communal de Hannut

En tant que voisins proches, nous venons de recevoir une deuxième fois la demande de permis de construire d'une habitation dans la rue du Henrifontaine, de nouveau avec pas mal de mêmes dérogations.

Les dérogations demandées sont, de notre point de vue, de même que de ceux de nos autres voisins, inacceptables.

Le nombre de dérogations demandées est si importants qu'il pose la question du respect des demandeurs et de leur architecte par rapport à l'environnement et aux habitants préalablement établis. Rappelons qu'une dérogation ne peut être admise qu'à titre exceptionnel (art. 114 du CWATUP).

La maison est située de manière perpendiculaire à la rue mais en même tant pratiquement aussi large que longue si l'on tient compte de toutes les extensions latérales (garage et autres). La maison est proposée à une distance importante par rapport à la rue tout en débordant plus ou moins fortement à l'avant et à l'arrière par rapport aux deux voisins directs. Problème d'ombrage pour la maison voisine.

Aussi de notre point de vue, la maison sera implantée avec vue sur notre 'jardin paisible', avec beaucoup d'ouvertures de ce côté.

Nous avons cherché pendant des années un lieu calme et apaisant pour vivre et faire une maison d'hôtes dans un cadre très naturel. La belle vue de notre lieu est le grand atout pour tous nos hôtes, qui viennent surtout pour se détendre dans cette cadre. Nous vivons surtout dans notre jardin (= incl. notre prairie de 70 are et potager), les coins 'repos' pour les hôtes se situent aussi au fond du jardin (prairie).

Pour avoir une idée de notre project : [www.in-motion.be](http://www.in-motion.be)

Les panneaux solaires vont nuire à la vue de toutes les maisons environnantes puisqu'ils seront placés fond de terrain alors que le RCU d'Hannut conseille d'intégrer ceux-ci au niveau du toit pour limiter l'impact paysager.

En plus : Quel est le règlement en vigueur pour l'implantation de panneaux solaires en zone agricole à usage privé ? Quel en est la largeur ?

Si nous comprenons bien et acceptons parfaitement la volonté des nouveaux arrivants de construire leur habitation dans notre rue, nous ne pouvons admettre une dénaturation du caractère rural de celle-ci. Nous espérons bien des lors que la CCAT et le conseil communal n'accepteront pas le placement des panneaux solaires comme prévu.

Si vous acceptez les panneaux, nous voudrions insister d'empêcher la vue des panneaux par des haies vertes (toute l'année) assez longues et hautes dans notre direction : Est, nord-est et nord.

Le 01.03.2017 à Bertrée,  
Kirstine Van Goidsenhoven

Godelieve Verhaegen

*Copie envoyée aussi à Elise.*

1/8

N° de fiche: 2017/14477

Date: 28 FEB. 2017

Commentaires/Observations et Questions de :

Corrado GOBBO – Rue de la Victoire 14, B-4280 Thisnes

N° de CDU:

Service: 0500 Code de vie

Agent traitant:

Copie:

Cgc:

CC:

## I / Par rapport aux slides PowerPoint présentés :

Source Internet - Paramètres IRM ( cf ci-dessous)

vents dominants hannut



Tous

Images

Actualités

Maps

Vidéos

Plus

Paramètres

Outils

Environ 1 360 résultats (0.79 secondes)

### Paramètres - IRM

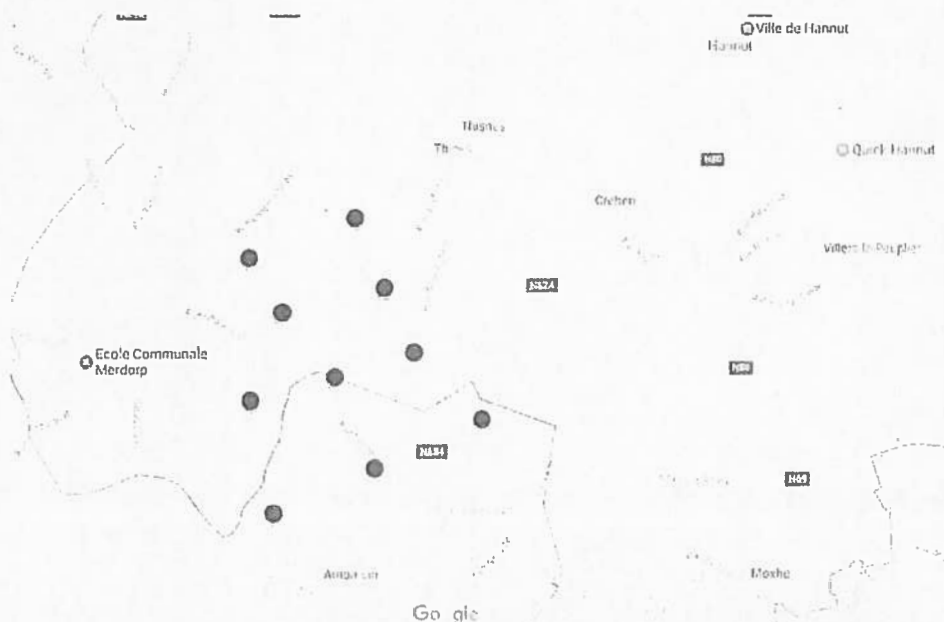
[www.meteo.be/meteo/view/fr/360361-Parametres.html](http://www.meteo.be/meteo/view/fr/360361-Parametres.html)

Le vent. En Belgique, les vents dominants viennent du SO. La vitesse moyenne du vent de 6 à 7 m/s au littoral se réduit à 2 à 4 m/s dans les vallées de haute ...

*En Belgique, **les vents dominants viennent du SO**. La vitesse moyenne du vent de 6 à 7 m/s au littoral se réduit à 2 à 4 m/s dans les vallées de haute Belgique et en Gaume. Tous les deux ans en moyenne, la pointe maximale de vent atteint ou dépasse 35 m/s au littoral et 23 à 30 m/s à l'intérieur du pays. La réduction de la vitesse du vent à l'intérieur du pays est due au frottement avec le sol, ce qui entraîne un accroissement de la turbulence. Etc.....*

## Commentaires et Questions – 1<sup>ère</sup> partie:

L'implantation prévue (slide ci-dessous présenté le 21/02/2017 & disponible), avec vents dominants du SO, montre que le bruit, « porté par le vent », surtout avec un relief plat, ira(-it) directement vers Thisnes, Crehen et Hannut (à la plus forte densité de population), et la portée du bruit ira(-it) très probablement bien au-delà des distances isophones



### Localisation du projet

- 6 éoliennes sur la commune de Hannut
- 3 éoliennes sur la commune de Wasseiges
- 1 éolienne à cheval sur les deux communes



## Modélisation de la dispersion du bruit (slide ci-dessous):



### LEGENDE :

- ▲ Eolienne
  - Point de mesure (CD) ou de contrôle (NSA)
  - Limites communales
  - Zone d'habitat
  - Habitation isolée
- Simulation acoustique à Vitesse de vent à 10 m de 8 m/s
- L<sub>90</sub> = 39 dB(A) < L<sub>1</sub> < 40 dB(A)
  - L<sub>50</sub> = 40 dB(A) < L<sub>1</sub> < 45 dB(A)
  - L<sub>10</sub> = 43 dB(A)
  - L<sub>5</sub> = 45 dB(A) < L<sub>1</sub> < 50 dB(A)
  - L<sub>1</sub> = 50 dB(A) < L<sub>1</sub> < 55 dB(A)

- Modélisation de la dispersion du bruit autour des éoliennes
- Vérification du respect des normes

Cela semble être un exemple réel d'une implantation existante en Belgique (Horrues, juste à côté de Soignies), qui est une région que je connais pas trop mal, et plus « vallonnée » que celle de Hannut (les courbes de niveau-carte topographique du slide, bien que pas très visibles semblent d'ailleurs le confirmer) : plus vallonnée donc moindre propagation du bruit...?

Avec quelles hypothèses le modèle a-t-il « tourné »?

-relief plat ou réel?

-quelle vitesse de vent considérée ?

-direction du vent dans modèle présenté sur ce slide?

Pour avoir pas mal modélisé et été confronté à des modèles en 40 ans, au cours de mes études (master en physique & en sciences économiques pour info) et de ma carrière, j'en ai retenu que si les modèles ont le mérite d'exister et ne sont pas inutiles, ils ne sont pas la vérité absolue scientifique », sont des approximations, quelle que soit la sophistication de leur construction, et sont (parfois) loin, voire très loin de la réalité qui apparaît ultérieurement, et sont donc toujours à prendre avec les (fortes) réserves d'usage.

**Questions : quid du bruit pour Hannut, vu (1) sens du vent, (2) relief plutôt plat et (3) éoliennes plus grandes que celles d'Horrues (j'imagine qu'elles ne font pas 180m comme dans le projet) ?**

## II – Par rapport au Site APERE - cité en référence dans et lors de la présentation

**NB : Extraits du Site APERE repris en italique & entre guillemets)**

### Confort acoustique

« Afin de respecter la santé de chacun et de limiter au maximum leur impact acoustique, les éoliennes doivent être implantées moyennant une certaine distance par rapport à l'habitat et aux activités humaines.

Cette distance est actuellement fixée à quatre fois la hauteur totale de l'éolienne (pale à son apogée comprise). Elle tient compte des progrès technologiques, qui ont fait évoluer les éoliennes vers des rotors plus grands (généralement entre 100 m et 117 m de diamètre) et de génératrices plus puissantes (entre 2,3 et 3,4 MW pour la plupart). Toutefois, malgré cette évolution, les progrès accomplis en matière d'aérodynamique des pales et d'insonorisation des nacelles permettent d'ériger des éoliennes sensiblement plus performantes mais dont les niveaux de bruit émis sont comparables, voire même inférieurs à ceux des modèles précédents ».

**Commentaire :** le but 1<sup>er</sup> n'est donc pas de réduire le bruit mais d'augmenter les performances à nuisance de bruit « comparable ».

**Question :** Sur quelle base rationnelle et quel raisonnement (modèle ?) se situe la distance de « quatre fois la hauteur totale de l'éolienne », sachant que, comme précisé par des personnes de l'assistance, lors de la réunion, cette distance est nettement plus importante dans d'autres pays ?

*Au pied du mât, une éolienne émet un niveau sonore de l'ordre de 50 à 55 dB(A). A une distance de 450 à 500 mètres du mât, par vent fort, l'éolienne émet un bruit dont le niveau se situe entre 40 et 45 dB(A).*

**Commentaire:** Cela dépend de la force du vent, de la localisation, du relief, de la hauteur de l'éolienne etc... Cette affirmation/phrased est très générale, et ne veut pas dire grand-chose concrètement, donne juste un ordre d'idée, mais projet à Hannut nécessite (-ra/-rait) chiffres précis spécifiquement pour Hannut.

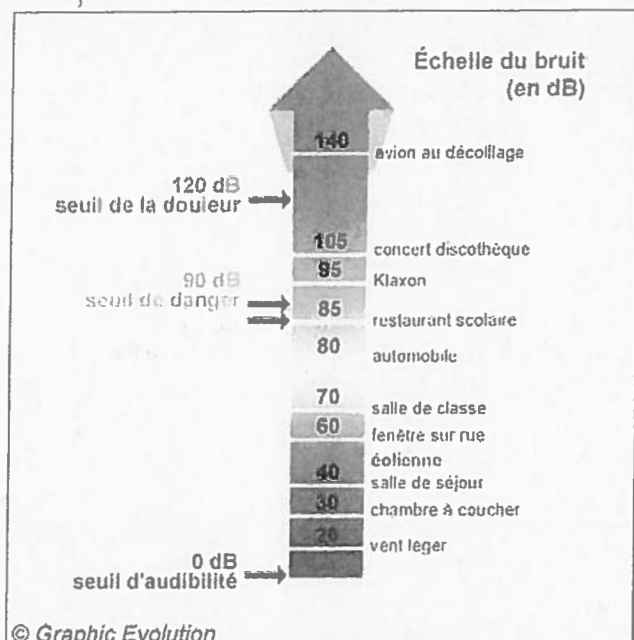
### Questions :

Y a t-il une formule (je suppose, j'espère !) qu'on puisse connaître (et utiliser nous-mêmes pour faire quelques simulations...), qui permette d'évaluer la décroissance du niveau de bruit en fonction de la distance, des dimensions de l'éolienne (celles prévues a priori dans le projet) et de la force /vitesse du vent ?

« par vent fort » = « fort combien » ? niveau mesuré « à une distance de 450 à 500 mètres » : relief plat ou vallonné ? face au vent ou dos au vent ? (comme ce serait le cas pour Hannut)

« Le graphique ci-dessous permet de comparer le niveau acoustique des éoliennes à d'autres sources de bruit de notre vie quotidienne : »

04/08



**Commentaire :** Une telle échelle de comparaison est une « technique » assez couramment utilisée dans des publications ou présentations (j'ai vu ça souvent) mais qui peut être spécieuse et trompeuse, si utilisée à mauvais escient, par ignorance, inconsciemment ou pire, à dessein. Comparaison n'est pas raison. ! Ici en l'occurrence, comme cela a été dit lors de la réunion, on est venus habiter à la campagne pour le calme et ne pas avoir / éviter les bruits de klaxon, de trafic, de salle de classe ( ?), discothèque ( !). Si le but d'un tel graphique est de faire croire/comprendre ou accepter que, tout compte fait, avec le bruit des éoliennes, on ne serait finalement pas trop mal ou qu'on serait toujours mieux qu'en ville, en classe, à la discothèque ou à Zaventem (d'actualité !), c'est ridicule et naïf. On aurait pu rajouter à l'échelle les écouteurs avec musique à fond, un concert d'heavy metal, la cour de récréation, voire les bruits de conflit armé ....

C'est comme dire à des habitants de villages de montagne bénéficiant d'un air pur que même en construisant une usine de traitement de déchets tout près, ce serait mieux que la pollution dans les favelas, à Seveso ou à Bophal. On compare des choses non comparables, et « l'argument » sous-tendu par le graphique ne tient pas la route.

Si on (et beaucoup d'autres habitants sans doute) a choisi de venir habiter la campagne (et quitter Bruxelles dans notre cas, avec les contraintes et inconvénients professionnels et privés qui en ont découlé), c'est parce qu'on pense que les « plus » dépassent les « moins » entre autres avoir une diminution nette des nuisances en particulier sonores, la qualité de l'air, le paysage, le calme etc... Si ce gap positif /avantage se réduit, les plus ne compenseront plus les moins qui croîtraient.

« Les infrasons, audibles ou non par l'homme, sont émis à une fréquence comprise entre 1 et 20 Hz. Ils sont omniprésents dans notre environnement et peuvent être naturels (vagues, vent...) ou artificiels (circulation routière, explosion...).

Bien que le débat sur la perception même des infrasons par l'oreille humaine ne soit pas encore tranché par les spécialistes, la majeure partie des rapports scientifiques (notamment l'analyse réalisée par l'Institut de Physique Appliquée de Stuttgart sur les émissions d'infrasons) arrive à la conclusion que les infrasons émis par les éoliennes à une distance de 350 m minimum n'ont pas d'impact direct (ça veut dire quoi « pas d'impact direct »?) sur la santé humaine : à un tel niveau, l'oreille n'y serait pas sensible et aucun effet sanitaire lié aux basses fréquences et aux infrasons générés par ces machines n'a pu être observé. (Agence française de sécurité sanitaire de l'environnement et du travail, 2008).

Les infrasons émis par les éoliennes ne peuvent pas être à l'origine de maladies vibroacoustiques : ces maladies surviennent après une exposition continue pendant 13 semaines à environ 100 dB à basse

fréquence (Colby et al., 2009). Or, l'amplitude des infrasons est déjà inférieure à ce niveau à moins de 100 m d'une éolienne (Ellenbogen et al., 2012). La Wallonie voulant préserver un cadre de vie confortable s'alligne (NB : avec un seul « I » de préférence) sur les autres pays européens, aucun projet éolien n'est en effet autorisé à moins de 100 m des habitations. (apparemment la Wallonie n'est pas alignée pour tout)

*Les infrasons n'ont pas non plus d'effets sur le système vestibulaire (système sensoriel à la base du sens de l'équilibre) : il faudrait que leurs niveaux d'intensité soient « plus de mille fois plus élevés [...] pour être seulement audibles, et encore plus de mille fois plus élevés pour qu'apparaissent les discrètes et transitoires réactions vestibulaires » (Chouard, 2006).*

**Commentaire sur ces 3 § :** Outre le fait qu'on trouve des études allant dans le sens mentionné mais d'autres allant apparemment en sens contraire (« le débat n'est pas encore tranché » - en effet !), on peut faire un commentaire général : Il y a une différence entre analyses/raisonnements à court terme et à long terme : effets et dégâts à court terme et forte intensité nécessaire pour les causer (13 semaines à 100dB p.ex. – cf ci-dessus §2) ne permet pas de (pré)juger effets (ou absence d'effets) à long terme (on parle ici pour les éoliennes de 20 ans minimum) à des seuils inférieurs. Ici aussi le raisonnement n'est pas très rigoureux et l'extrapolation implicite (d'absence d'effets) à long terme sur base de situation extrême négative (100dB pendant 13 semaines) est hasardeuse et peu correcte. Il existe de nombreux exemples, dans les 2 sens, suivant qu'on utilise

-le raisonnement de type 1 (comme ci-dessus): danger seulement si intense (à court terme (CT)), mais pas à long terme (LT) pq pas intense (autre ex contredisant ce raisonnement: exposition à RX ou radiations intenses à CT (pas le cas en principe, sauf accident) = danger, mais pas si faibles à LT, ce qui est faux car les conséquences néfastes ne sont pas très différentes in fine – ex : santé des physiciens Curie, exposés pendant leurs recherches, des 1ers radiologues en médecine, avant que l'appareillage et tenues protectrices ne soient imposées dans les hôpitaux etc...)

Ou

-le raisonnement de type 2 : rien vu à CT à doses « x » ou même à doses (beaucoup) plus élevées, donc pas de problème à LT non plus avec ces doses « x » ou a fortiori si doses (nettement) inférieures à « x » (ex : effets d'additifs à CT non visibles, non mesurables, non toxiques, non tératogènes dans l'alimentation qui « apparaissent » à LT)

### « Confort visuel

*L'impact visuel d'un objet, quel qu'il soit, est directement lié à sa taille et à la distance qui nous sépare de lui. Cette importance visuelle, appelée également prégnance, n'est pas proportionnelle à la distance : elle décroît très vite avec l'éloignement. C'est pourquoi les premières centaines de mètres de recul sont les plus importantes à prendre en compte dans l'évaluation de l'impact visuel des éoliennes.*

*Ainsi, une éolienne de 150 m de hauteur totale n'occupe qu'un angle de vision de 16° à 500 m de distance, alors qu'elle occupe un angle de 23° à 250 m de distance. (\*)*

*L'ensemble de ces mesures se retrouve dans le cadre de référence. »*

**Commentaire concernant (\*):** S'il est exact que l'angle de vision d'une éolienne de 150m est de 16° à 500m (« un côté de l'angle droit d'un triangle rectangle est égal à l'autre côté de l'angle droit du triangle x la tangente de l'angle opposé » : ici  $150 = 500 \times \text{TgA} \Rightarrow \text{TgA} = 0.3 \Rightarrow \text{angle A} = 16^\circ$ )

Par contre l'angle n'est pas de 23° à 250m mais de circa 31° :  $150 = 250 \times \text{TgB} \Rightarrow \text{TgB} = 0.6 \Rightarrow \text{angle B} = 31^\circ$  et pas 23°.

L'APERe (qui semble être LA référence) cite d'autres chiffres sur son site, chiffres sur lesquels on se base ou auxquels on se réfère et qu'on utilise. Il est à espérer qu'ils sont plus précis/moins approximatifs que ceux de l'angle de vision...

Pour info : pour le projet, éolienne à 180m et distance minimum à 720m  $\Rightarrow TgC = 180/720=0.25$  soit un angle de vision C de circa  $14^\circ$ , et encore moins si distance est supérieure à 720m.

## « Champs électriques et magnétiques »

*Les champs électriques résultent de la présence d'une tension électrique entre conducteurs: plus le voltage est élevé, plus le champ électrique est important. Les champs magnétiques quant à eux sont produits par un courant électrique. L'intensité du champ magnétique est proportionnelle à l'intensité du courant transporté (ampérage). Le couplage d'une onde électrique et d'une onde magnétique constitue un champ électromagnétique.*

*A côté des sources naturelles qui composent le spectre électromagnétique (comme le champ magnétique terrestre) la plupart des champs résultent de l'activité humaine. Ainsi, à la maison, un champ électrique est présent autour des conducteurs qui alimentent les prises de courant. Un champ magnétique sera également généré autour de ces conducteurs lorsqu'ils alimenteront un appareil (lampe, appareil électroménager, ...). Les champs électriques et magnétiques sont d'autant plus intenses que l'on est proche de la source et ils diminuent rapidement lorsque la distance augmente.*

**Questions : préciser « diminuent rapidement » - formules ? champ électrique  $E = f(\text{distance})$  ; champ magnétique  $H = f(\text{distance})$**

**mais quels types de fonctions ?** Le terme « rapidement » suggère que c'est plus que proportionnel, qu'ils diminuent plus vite que l'augmentation de la distance : est-ce d'un facteur multiplicateur (ex : 2x plus vite), une fonction puissance ? une fonction logarithmique décroissante ? (inverse d'une fonction exponentielle, terme cité pendant la présentation illustrant la croissance des éoliennes)

**Donner des ordres de valeurs réelles et concrètes dans habitation (« à la maison, etc... »)**

*Au pied des éoliennes, les champs électriques et magnétiques émis par les composants électriques de la nacelle peuvent être considérés comme négligeables car celle-ci se trouve à environ 100 m de hauteur. Les câbles électriques qui relient les éoliennes au réseau électrique sont quant à eux enterrés à minimum 75 cm de profondeur. Ces câbles ne produisent pas de champ électrique car ils sont recouverts d'une gaine isolante comprenant un maillage métallique de mise à la terre. Si ces câbles génèrent bien un champ magnétique, ce dernier décroît rapidement avec la distance. De plus, les câbles sont installés selon une méthode de pose spécifique (en trèfle) qui réduit également le champ magnétique produit.*

*Une étude a démontré qu'en s'éloignant de 30 m des connections au réseau électrique de distribution, le champ magnétique émis par les éoliennes est équivalent à celui mesuré à l'intérieur d'une maison (AWEA, 2004). »*

**Questions : UNE seule étude ? Et de 2004 ! ? Il n'y a pas de référence(s) plus récente(s) ? (même si les paramètres à considérer sont les mêmes, ce qui pourrait servir l'argument que une telle étude en 2004 peut être aussi valable qu'une de 2017). Comme on parle beaucoup sur le site « des progrès technologiques » et de « progrès accomplis », n'y a-t-il pas de tels progrès accomplis récemment dans ce type d'études ?**

**Avoir idée syp de la valeur de ce champ magnétique ? et la valeur dans maison ? la référence exacte de l'étude ? (ça permettrait de valider sa qualité), et bien sûr des études plus récentes si existent.**



## « REGLEMENTATION »

*Le développement d'un projet éolien est encadré par de nombreuses règles. Leur respect permet de mener à bien les projets.*

*D'une part, le Cadre de Référence définit les orientations stratégiques de la filière. **Bien que sans force légale**, le Cadre de Référence est un document adopté par le gouvernement wallon le 21 février 2013 et revu le 11 juillet 2013.*

*Le Cadre de Référence reprend les **consignes** relatives aux règles et procédures à respecter ainsi que les éléments à prendre en considération lors du développement d'un projet (par exemple, les distances par rapport aux habitations, à certaines infrastructures, les zones dans lesquelles il est souhaitable de développer des parcs, les règles à respecter pour une bonne intégration paysagère, les principes de co-visibilité, etc. »*

**Commentaire :** Cela a été dit lors de la réunion : ce sont des « guidelines », des consignes, des orientations, sans force légale. On peut être plus exigeants.

### Cadre de Référence

*Le Cadre de Référence approuvé par le Gouvernement wallon le 21 février 2013 et modifié le 11 juillet 2013 contient les orientations propres à encadrer l'implantation des éoliennes d'une puissance supérieure à 100 kW en Wallonie. Il procède à une refonte en profondeur du précédent cadre de 2002, devenu obsolète, afin de répondre plus efficacement à l'évolution technologique des éoliennes et mieux définir les règles régissant leur développement sur le sol wallon.*

...

*Simultanément à l'adoption du Cadre de Référence, le Gouvernement Wallon adoptait la cartographie positive. Cette carte, qui divisait le territoire wallon en une trentaine de lots doté chacun d'un objectif de productible, confirmait la faisabilité de l'objectif wallon pour 2020 fixé, à cette époque, à 4500 GWh/an (l'objectif 2020 a depuis lors été revu à 3800 GWh/an). La cartographie constituait une aide au développement éolien en Wallonie en identifiant dans chaque lot, à titre indicatif, les zones positives pour le développement éolien (zones sans aucune contrainte ou avec une contrainte d'exclusion partielle). Face aux nombreuses réactions que le projet a soulevées, le Gouvernement a décidé de ne pas donner suite au projet de cartographie.*

**Commentaire :** il n'y a pas de cartographie (« positive »)... et c'était de toute façon « à titre indicatif »

*« L'objectif ambitieux d'atteindre 3.800 GWh/an d'ici 2020 est confirmé. Cette croissance sera possible grâce à des critères plus souples (installation parfois autorisée en forêt ou favorisée le long des autoroutes ; exclusion parfois levée en zone militaire) mais devra aussi rencontrer des exigences plus strictes, notamment une distance plus lointaine vis-à-vis de l'habitat. Il s'agit à présent d'adopter un décret pour rendre ces critères contraignants. Le secteur éolien, actuellement confronté à de nombreux recours en Conseil d'Etat, pourra alors se développer sur des bases juridiques plus claires. »*

**Commentaire :** il n'existe pas de décret à ce jour.

*« D'autres critères sont rendus plus stricts :*

*La distance minimale à l'habitat : minimum 4 fois la hauteur totale des éoliennes. Une flexibilité serait néanmoins possible pour l'habitat hors zone d'habitat avec un minimum de 400 m si le bruit ambiant dépasse les conditions fixées par les conditions sectorielles avant l'implantation du parc éolien ou si des garanties d'insonorisation figurent au dossier des habitations déjà construites concernées. »*

Commentaire : ce n'est pas contraignant, c'est un minimum et pourquoi 4x la hauteur ? (question déjà posée)

---

« *Autres modifications* :

- *Des conditions sectorielles vont fixer les normes acoustiques pour les parcs éoliens. Elles devraient clarifier juridiquement les critères et les méthodes de mesures. »*

Commentaire : Donc rien n'existe !?

---



N° de fiche:	2017/24647
Date:	
N° de CDU:	
Service:	0 500 Cdu.
Agent traitant:	
Copie:	
Cgc:	
CC:	

**Sujet :** Enquête publique construction rue du Henrifontaine, Bertrée (Mr. et Mme Sacré)

**Destinataire :** Conseil communal de Hannut

En tant que voisins proches, nous venons de recevoir une deuxième fois une demande de permis de construire d'une habitation dans la rue du Henrifontaine avec pas moins de 10 dérogations.

Les dérogations demandées sont, de notre point de vue, de même que de ceux de nos autres voisins, vraiment inacceptables, même si certains ne souhaitent pas réagir directement par crainte d'avoir de mauvaises relations d'emblée avec les nouveaux habitants.

Le nombre de dérogations demandées est si important qu'il pose la question du respect des demandeurs et de leur architecte par rapport à l'environnement et aux habitants préalablement établis. Rappelons qu'une dérogation ne peut être admise qu'à titre exceptionnel (art. 114 du CWATUP).

La maison est située de manière perpendiculaire à la rue mais en même tant pratiquement aussi large que longue si l'on tient compte de toutes les extensions latérales (garage et autres). La maison est proposée à une distance importante par rapport à la rue tout en débordant plus ou moins fortement à l'avant et à l'arrière par rapport aux deux voisins directs. Problème d'ombrage pour la maison voisine.

Les extensions ont des toits plats qui ne cadrent pas du tout avec toutes les maisons de la rue ou même de l'ensemble du village.

Les couleurs de la brique ou des parements sont aussi différentes des autres maisons et nuisent à l'harmonie.

Il y a aussi un abri de jardin que l'on nous présente comme un abri pour animaux car ses dimensions sont trop importantes et non conforme si la destination est un abri de jardin. (refusé par le CWATUPE mais présenté idem).

Il y a les panneaux solaires qui vont nuire à la vue de toutes les maisons environnantes puisqu'ils seront placés fond de terrain alors que le RCU d'Hannut conseille d'intégrer ceux-ci au niveau du toit pour limiter l'impact paysager. Sur le plan nous ne trouvons pas les dimensions exactes (largeurs et hauteurs). Les panneaux ne doivent pas être visible du domaine public mais que cela puisse déranger la vue des anciens habitants qui ont acheté en zone agricole ne semble pas déranger les nouveaux arrivants. L'architecte parle d'un terrain qui descend à l'arrière et que les panneaux seront en contrebas. Cela est contraire à la réalité puisque c'est plutôt l'inverse qui est vrai (preuve à l'appui).

Ce qui surprend, étonne et même agace les habitants historiques de la rue et du village est le manque de respect des nouveaux arrivants pour le cadre de vie rural et la volonté de construire une habitation surdimensionnée par rapport aux autres avec des conséquences déplorables sur le paysage et le cadre de vie. Le manque de concertation préalable des futurs habitants et de l'architecte (Mr Gabriel), nous désole et nous avons l'impression que ce dernier veut user de son influence à la CCAT pour faire passer un projet pour le moins inapproprié. Le RCU Hannut pour Bertrée conseille de porter une attention particulière au style architectural, à l'implantation ainsi qu'au gabarit des bâtiments qui y sont présents et de lutter contre les éléments pouvant porter atteinte au paysage. Nous y sommes. Nous subissons déjà les désagréments du décret

sur la zone de remplissage en zone agricole mais nous avons aussi à subir une perte de valeur des maisons existantes et adjacentes.

Si nous comprenons bien et acceptons parfaitement la volonté des nouveaux arrivants de construire leur habitation dans notre rue, nous ne pouvons admettre une dénaturation du caractère rural de celle-ci. Nous espérons bien des lors que la CCAT et le conseil communal n'accepteront pas ce projet complètement hors normes.

Le projet est proposé avec peu d'éthique.

Christian Vély

A stylized handwritten mark or signature, possibly a monogram or a set of initials, consisting of several sweeping, connected strokes.

Panneaux solaires en zone agricole à usage privé. Quel règlement est appliqué?

Emmanuel Deckers  
Marie-Evelyne Feyerick  
Moorselsteenweg 88  
BE-1933 Sterrebeek

Rue Saint-Martin 16  
BE- 4280 Thisnes

1.

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

N° de fiche: 2017/24715.
Date: - 7 MARS 2017
N° de CDU:
Service: 0500 Cdu.
Agent traitant:
Copie:
Cgc:
CC:

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

**Concerne :** Projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous tenons à vous faire part de notre vive inquiétude face au nouveau projet qui nous a été présenté par la Société Elicio lors de la séance d'information du 21 février dernier.

Nous craignons en effet que le parc éolien projeté (10 éoliennes gigantesques de 180 mètre de haut) entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin ne cause la **destruction irréversible de notre magnifique plateau** encore, jusqu'à présent, intact de toute nuisance visuelle et de tout bruit, ce qui devient de plus en plus rare.

Habitant pour l'instant près de sources de pollution (nuisances sonores et pollution de l'air), nous sommes tombés sous le charme de la région et y avons acheté notre maison il y a deux ans.

Nous sommes persuadés que ce projet sera particulièrement une source de nuisances pour les maisons pour les villages environnants : **bruit des éoliennes** qui s'entend beaucoup plus dans un endroit particulièrement calme, **flashes de nuit**, effet stroboscopique, ... Il va, de plus, provoquer un **effet d'encerclement** de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges, vu le nombre important de parcs déjà existants et projetés dans la région.

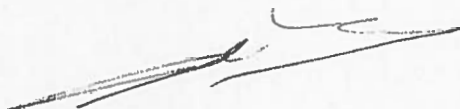
Au vu de ces inquiétudes et comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous souhaiterions qu'elle aborde les questions suivantes :

- 1) Comment le projet respecte-t-il l'aspiration à la quiétude rurale du voisinage ?
- 2) Comment l'effet d'encerclement est-il pris en compte dans ce projet ?
- 3) À quelle distance se situe les habitations les plus proches ?
- 4) Peut-on faire un photomontage à partir de nombreux points dans les villages concernés permettant aux habitants et propriétaires de terrains à bâtir de se faire une idée de la perception visuelle qu'ils auront de leur maison et de leur jardin ?
- 5) L'étude d'incidence évalue-elle pour les villages concernés l'effet stroboscopique de chaque éolienne et les nuisances qui en découlent? Cet effet pouvant sans doute être perçu au-delà des habitations riveraines du parc éolien.

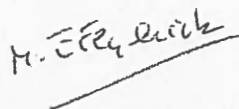
- 6) Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations des villages concernés ?
- 7) Une étude sur le volume des infrasons, et surtout des conséquences de tels sons sur la santé sera-t-elle faite et prise en compte ?
- 8) Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains dans les villages concernés ?
- 9) Quel est le dédommagement prévu pour les riverains ?
- 10) Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ?
- 11) Les zones de migrations des oiseaux seront-elles prises en considération ?
- 12) Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public et un délai suffisamment long pour l'étudier ?
- 13) Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et est-ce qu'une redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
- 14) A-t-on évalué les nuisances du charroi lié au chantier sur les routes et habitations ? Quelles seront les itinéraires empruntés ?
- 15) Quelles sont les garanties données par ELICIO quant à la remise en état du site ? Dans le cas où ELICIO ferait faillite, qui prendrait en charge l'exploitation du site, l'assainissement du site et le démantèlement du parc ? Un fonds de réserve existe-t-il pour prendre en charge les frais ?
- 16) Lors de la présentation du 21 février, il a été mentionné que l'armée de l'air belge avait donné son accord pour supprimer la zone d'implantation des éoliennes de la zone d'entraînement des hélicoptères de l'armée. Comment cette dérogation a-t-elle été obtenue alors que l'étude d'incidence n'a pas encore commencé et qu'actuellement il ne s'agit que d'un projet.

Serait-il par ailleurs possible d'obtenir une copie de la présentation Power Point qui avait été faite le 21 février dernier, ainsi qu'une copie du PV de cette séance d'information. Les questions qui y avaient été posées étaient particulièrement intéressantes, leurs réponses également.

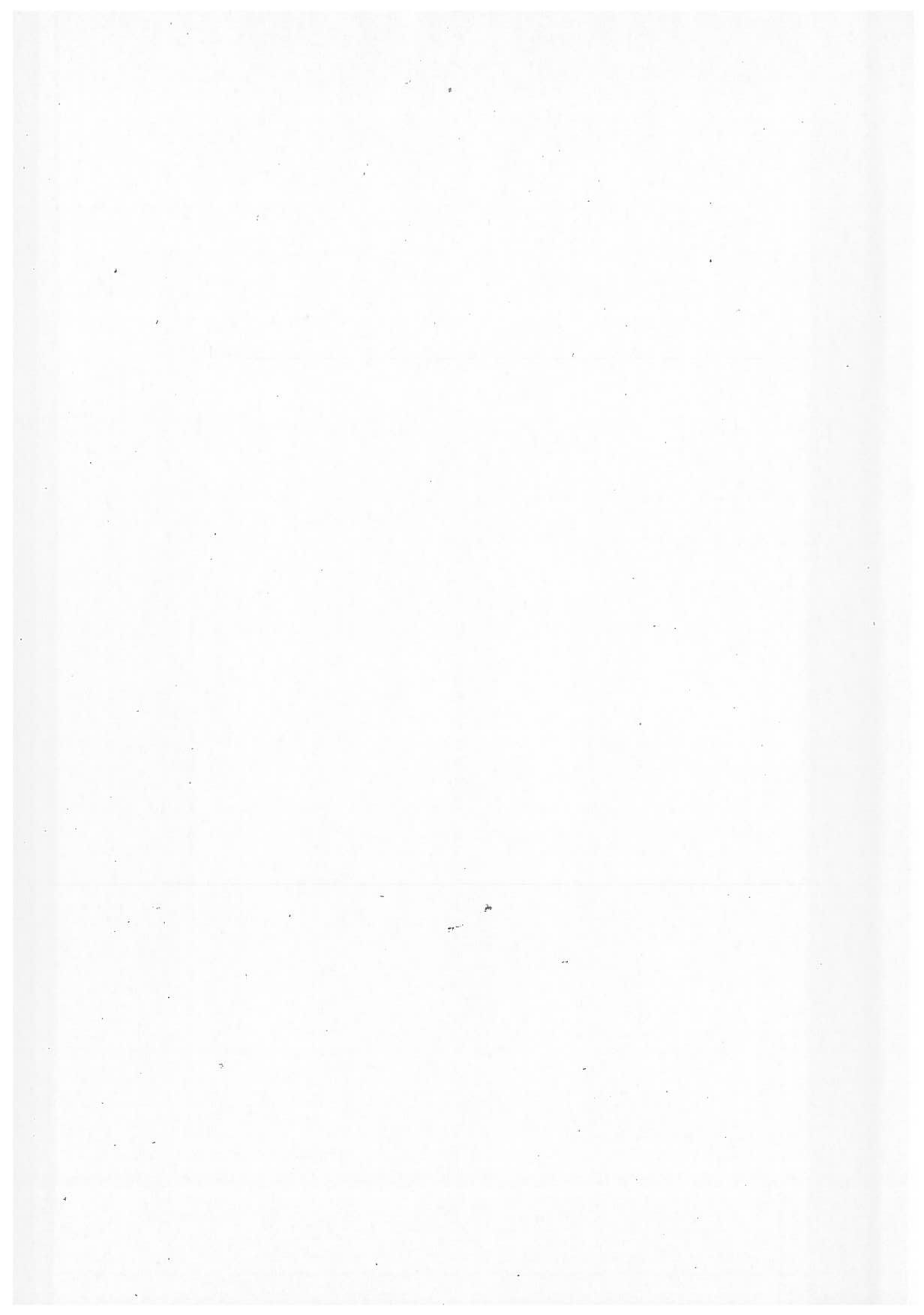
Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.



Emmanuel Deckers



Marie-Evelyne Feyrick



Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

LA  
N° de fiche: 2017/24705  
Date: - 7 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500-CDU.  
Agent traitant:  
Copie  
Cgc.  
CC:

Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

**Concerne** : projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp,  
Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à  
l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société  
Elicio.

Nous nous associons au groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes-  
Wansin en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement.

Nous souhaitons que les Autorités de Hannut et de Wasseiges affirment et défendent  
à nouveau de façon cohérente le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage  
entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons,  
l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Nous demandons que les Communes de Hannut et de Wasseiges gardent le même  
cap dans les diverses structures où elles sont appelées à s'exprimer (Intercommunales, Région...).  
Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage  
de Hannut et Wasseiges reste un enjeu important.

L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans  
des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et  
zones industrielles d'une certaine ampleur.

Les Communes d'Hannut et de Wasseiges n'ont pas de réel pôle d'attractivité, à part la  
quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la  
poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de ces deux Communes. Ceci pourrait entraîner le  
départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de ces deux Communes.

De plus, avec des parcs éoliens aux abords des Commune de Hannut et de Wasseiges, les  
nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière  
considérable Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux  
rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes,  
ornithologues, activités équestres).

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la  
périphérie de Hannut et de Wasseiges. La réalisation du présent projet mettrait un terme à  
l'encerclement de Hannut et de Wasseiges.



À-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.

- Il n'y a aucune nuisance sonore

- Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,

- Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...

Ceci permet de dire que ce plateau est un des rares endroits préservés de ce côté de la Meuse.

A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?

Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?

Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?

Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?

Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)

Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes ?

Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?

Quid de la faune et de la flore ?

Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...) ? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,

Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?

Pouvez-vous répondre à ces questions ( parmi tant d'autres) qui suscitent beaucoup d'inquiétudes. Nous sommes particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur notre qualité de vie, notre bien être et la conservation de la nature et exprimons clairement notre profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Nathalie et Vincent CHARLES-PAQUOT  
Rue du Straux 7  
4280 Merdorp



Hubin Marie-Christine  
rue Neuville,19  
4219 Ambresin

Au Collège Communal de Hannut  
rue de Landen,23  
4280 Hannut

Monsieur le Bourgmestre  
Mesdames et Messieurs les Echevins

**Je vous fais part par la présente de mon opposition au projet d'implantation d'éoliennes  
par la société ELICIO S.A.**

Pour les raisons suivantes :

- Les risques en santé humaine en particulier les nuisances sonores (35 dB suffisent pour perturber le sommeil selon l'OMS ; la distance d'implantations des éoliennes à 720 mètres des habitations est insuffisante par rapport aux normes mondiales (par exemple 3 kms en Californie) et l'effet stroboscopique des pales, source possible d'épilepsie.
- Les risques sanitaires pour les animaux domestiques (Chiens, chevaux, bétail...) très sensibles aux infrasons générés par les éoliennes.
- Les dangers pour la faune sauvage, tout spécialement les oiseaux migrateurs (oies sauvages, hirondelles...), les rapaces dont certains réimplantés depuis peu en Hesbaye (Busards, Buses...), les chauve-souris...alors que nous nous situons à quelques encablures du parc naturel de la Burdinnale et de la Méhaigne qui traverse le village de Wasseiges!
- La dégradation du paysage rural typique de la Hesbaye liégeoise et de son patrimoine architectural dont les fermes dites en carré, les chapelles, les « potales »....
- La défiguration irrespectueuse de notre patrimoine historique. Citons la chaussée romaine Bavay Tongres, le site archéologique classé des deux Tumuli dit les tombes du soleil, le champ de bataille en août 1914 avec le monument aux morts du 8<sup>me</sup> de ligne ...
- La perte de la valeur immobilière des habitations et terrains à bâtir situées au voisinage des sites d'implantation des éoliennes.( 30% dans un rayon de 5 km)
- La non réduction des gaz à effet de serre, l'intermittence du vent nécessite une régulation thermique par turbines à gaz dont la surconsommation annule complètement l'économie de CO2 sauf pour les éoliennes en mer dont la rentabilité énergétique est quasi double de celles sur terre.
- La présence de nombreuses marnières sur le territoire de Wasseiges : une étude des sols et des sous-sols est-elle prévue ?
- Il y a peu d'anciens chemins de « remembrement » ont été rendus aux promeneurs, cyclistes... en voies lentes pour favoriser une mobilité douce, sont-ce les mêmes chemins qui vont être utilisés par les véhicules de 'chantier' pour la construction des éoliennes.
- Les voiries sont étroites dans nos villages, sont-elles suffisantes pour accueillir un charroi de chantier ?

2017/24472

N° de fiche	2017/24472
Date	Mars 2017
N° de CDU:	
Service	OSCC Coordonnée
Agent traitant:	
Copie:	
Cgc:	
CC:	

- Le survol régulier par les appareils militaires en manœuvres et à basse altitude au-dessus du territoire concerné

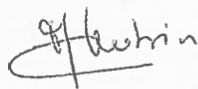
- Les coûts socio-économiques vu l'absence de rentabilité démontrée des éoliennes :

Si l'on met en parallèle : le prix, la production de l'éolienne après 20 ans de fonctionnement, l'éolienne n'est toujours pas payée, ni entretenue, ni réparée... Par contre, par éolienne les citoyens vont offrir à la société Elicio un grand nombre de certificats verts : un beau capital.

« L'éolien, c'est une énergie financière,  
de l'argent pour quelques-uns,  
des nuisances pour tous les autres. »

Je vous saurais gré de soutenir ma position auprès des instances concernées et vous prie d'accepter,  
Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de ma considération.

Fait à Ambresin, le 28/02/17



N. Ch. HUBIN

Merdorp ce 27 Février 2017

Au collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut .

N° de fiche: 2017/24544.  
Date: 2 Mars 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 Cdu.  
Agent traitant:  
Copie: Tourneurs.  
Cgc:  
CC:

Mesdames, Messieurs,

Chaque année de nouveaux promoteurs espèrent installer leurs éoliennes dans notre belle campagne hannutoise.

En 2013, 2014, et maintenant 2017.

Chaque fois nous signalons notre refus.

Nous rappelons au Ministre Wallon que des scientifiques, des économistes, des écologistes, et l'OMS ont jugé que le développement de ce plan éolien est absurde, coûteux et nuisible écologiquement.

De plus avec toutes les affaires éclaboussant la classe politique, il est mal venu de vouloir encore nous imposer ces nuisances qui nous feront payer l'électricité 3 fois plus chère qu'actuellement.

S'il faut vraiment de nouvelles éoliennes, que l'on continue à les placer le long des autoroutes, des grandes routes, dans les zonings (à 3 Km des habitations).

Puisque le gouvernement dispose de tant d'argent, peut être pourrait-il favoriser les panneaux photovoltaïques et pourquoi pas de petites éoliennes pour les particuliers.

Avec nos sentiments citoyens

Bourmorck Marie Thérèse, et Royer Pierre.

Merdorp ce 27 Février 2017

N° de fiche

Date 02 Mars 2017

N° de CDU

Service

Agent traitant:

Copie:

Cgc:

CC:

Au collège des Bourgmestres et Echevins de Hannut .

Mesdames, Messieurs,

Chaque année de nouveaux promoteurs espèrent installer leurs éoliennes dans notre belle campagne hannutoise.

En 2013, 2014, et maintenant 2017.

Chaque fois nous signalons notre refus.

Nous rappelons au Ministre Wallon que des scientifiques, des économistes, des écologistes, et l'OMS ont jugé que le développement de ce plan éolien est absurde, coûteux et nuisible écologiquement.

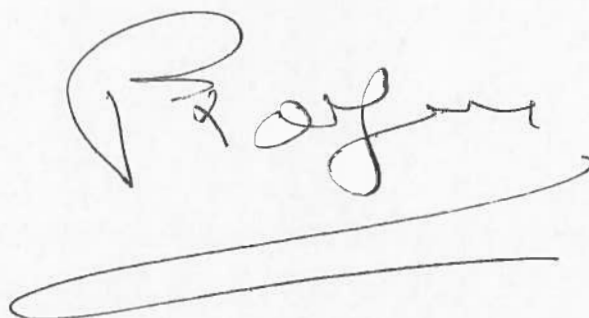
De plus avec toutes les affaires éblouissant la classe politique, il est mal venu de vouloir encore nous imposer ces nuisances qui nous feront payer l'électricité 3 fois plus chère qu'actuellement.

S'il faut vraiment de nouvelles éoliennes, que l'on continue à les placer le long des autoroutes, des grandes routes, dans les zonings (à 3 Km des habitations).

Puisque le gouvernement dispose de tant d'argent, peut être pourrait-il favoriser les panneaux photovoltaïques et pourquoi pas de petites éoliennes pour les particuliers.

Avec nos sentiments citoyens

Bourmorck Marie Thérèse, et Royer Pierre.



FLEMAL Gérard  
rue de la justice, 18  
4280 Hannut  
019 510440

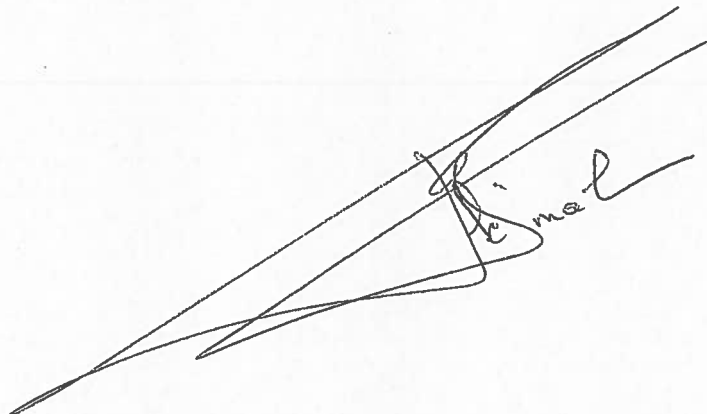
Hannut, le 1<sup>er</sup> mars 2017

N° de fiche: 2017/24536.  
Date: 02 MARS 2017  
N° de CDU:  
Service: 0500 Cdu.  
Agent traitant:  
Copie:  
Cgc:  
CC:

Non aux sociétés qui détruisent notre environnement  
s'enrichissent à coups de certificats verts  
nous vendent l'électricité à un prix prohibitif.

Oui au respect des recommandations établies par le bureau d'incidences

Merci de votre attention !

  
Flemal

Famille Bergiers-Vandepontseele  
Rue du Cherra 7a  
4280 Wansin

Ville de Hannut  
Collège Echevinal  
Rue de Landen, 23  
4280 Hannut

✓

N° de fiche	2017/24542
Date	02 Mars 2017
N° de CDU	
Service	0500. Cdv.
Au(x) traitant(s)	
Copie	Torrekens
Cgu	
CC.	

✗ Copie à :  
Elicio  
Marie Descamps  
Rue Louvrex, 95  
4000 LIEGE

Le 6 mars 2017

Messieurs les Bourgmestre de Hannut et de Wasseiges,  
Madame et Messieurs les Echevins de Hannut et de Wasseiges ,

**Concerne :** projet d'implantation de 10 éoliennes entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin

Nous faisons suite à la réunion d'information du 21 février dernier, relative à l'implantation d'un nouveau parc éolien entre Wasseiges, Merdorp, Thisnes et Wansin par la société Elicio. Le groupe de défense de la campagne Merdorp -Thisnes- Wansin constitué en 2010 en vue d'obtenir des Autorités une position respectueuse du paysage et de l'environnement se voit à nouveau mobilisé suite à l'introduction de ce nouveau projet.

Il souhaite que les Autorités de Hannut et de Wasseiges affirment et défendent à nouveau de façon cohérente le caractère naturel et non industriel de la zone de la crête de partage entre les bassins de la Meuse et de l'Escaut, la beauté du paysage et de ses vastes horizons, l'absence actuelle de pollutions acoustiques et autres.

Il demande que les Communes de Hannut et de Wasseiges gardent le même cap dans les diverses structures où elles sont appelées à s'exprimer (Intercommunales, Région...). Son intention est de sensibiliser la population pour que cette défense du caractère rural et du paysage de Hannut et Wasseiges reste un enjeu important.

**L'implantation de gigantesques structures industrielles ne devrait pas se réaliser dans des endroits où le paysage est resté naturel mais, de préférence, le long d'autoroutes, voies ferrées et zones industrielles d'une certaine ampleur.**

Il attend à nouveau de la Ville de Hannut et de la Commune de Wasseiges une parfaite transparence quant aux études en cours et aux réactions lors des enquêtes publiques, par l'organisation de débats et consultations, même quand celles-ci ne sont pas obligatoires.

Dans l'immédiat, la présente lettre s'inscrit dans le cadre de la procédure de consultation immédiate pour laquelle un délai de 15 jours a été fixé.

Comme l'étude d'incidence débutera prochainement, nous désirons qu'elles abordent une série de questions. Nous vous prions donc de trouver une **liste non exhaustive de nos interrogations.**



## A. Motivation du projet

### 1. Choix du projet

Les Communes d'Hannut et de Wasseiges n'ont pas de réel pôle d'attractivité, à part la quiétude rurale et les activités qui en découlent.

L'implantation éventuelle d'un parc éolien supplémentaire aurait pour conséquence la poursuite de l'érosion de l'unique pôle d'attractivité de ces deux Communes. **Ceci pourrait entraîner le départ d'habitants à revenus élevés qui participent à la vie économique de ces deux Communes.**

De plus, avec des parcs éoliens aux abords des Commune de Hannut et de Wasseiges, les nouveaux candidats à l'achat de biens dans la commune disparaîtraient ou diminueraient de manière considérable **Cela aurait également un impact sur des activités à caractère touristiques (nombreux rallyes touristiques, marcheurs, randonnées, promeneurs, VTT, cyclotouristes, photographes, ornithologues, activités équestres).**

Nous observons une multiplication des projets à l'étude ou en cours de réalisation dans la périphérie de Hannut et de Wasseiges. La réalisation du présent projet mettrait un terme à l'encerclement de Hannut et de Wasseiges.

Est-ce que cet élément a été pris en compte dans le choix du début de ce projet ?

### 2. Planification du projet

Nous marquons notre opposition sur l'entame de ce projet car le nouveau cadre de référence en matière d'implantation d'éoliennes en Région Wallonne n'est toujours pas finalisé (le sera-t-il jamais ?).

### 3. Pourquoi le site de Merdorp-Thisnes Wansin Wasseiges est-il retenu ?

Au plan de la conservation de la nature, l'analyse a-t-elle été menée conformément à l'étude publiée en mai 2004 par la Faculté Universitaire des Sciences Agronomiques de Gembloux<sup>1</sup>, Ces critères sont notamment écologique, aéronautique, de défense nationale, acoustique, stroboscopique, lié au risque de rupture, d'affectation réglementaire au plan de secteur, géologique et hydrographique, de télécommunication, macro et micro des territoires paysagers, etc....

Par ailleurs, a-t-on tenu compte des trois caractéristiques fondamentales de notre plateau, permettant d'affirmer qu'il est aujourd'hui exempt de toutes nuisances.

- **c'est un vaste plateau préservé de gros développements et encore dans son état originel.**
  - **Il n'y a aucune nuisance sonore**
  - **Il n'y a aucune nuisance visuelle de jour comme de nuit,**
  - **Il n'y a ni autoroutes, ni axes routiers importants, ni lignes hautes tensions, ni zoning industriel, ni aucun éclairage routier nocturne...**
- Ceci permet de dire que ce plateau est un des terres en droits préservés de ce côté de la Meuse.**

De plus, le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon<sup>2</sup>, parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre, de manière légitime, sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.

De même, l'implantation des éoliennes respecte-t-elle le cadre de référence 2002, en cours de révision éternelle, par le Ministre de l'Environnement et privilégie-t-elle celle-ci sous une forme plus organique dans le respect des courbes de niveau et de l'ensemble de la structure paysagère existante.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Laboratoires d'Aménagement du territoire et de Géomatique : « *Cartographie du champ de contraintes paysagères et environnementale comme base de détermination des zones d'exclusion à la transcription au plan de secteur de la politique des éoliennes à l'ensemble du territoire wallon* », rapport final de 2004 établi suivant la convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732 financée par le Ministère de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme, et de l'environnement .

<sup>2</sup> Convention DGATLP/DOH/LO I/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004

<sup>3</sup> Cadre de référence pour l'implantation d'éoliennes en région wallonne – juillet 2002

## Recommandée

Au plan de la conservation du patrimoine, la **chaussée romaine Bavay-Tongres**, est précisément considérée, par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partage des eaux entre les bassins mosans et scaldiens), comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et hesbignon. Le maintien de la continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes Merdorp et Eghezée, jouxtant l'éventuel parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

**MERDORP :**

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps, à Merdorp, classées comme monument, le 25 janvier 1977

Deux tumuli, situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument classé et comme site le 31 mai 1985.

**MOXHE :**

L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site, le 4 octobre 1974,

Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,

**THISNES :**

L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973, La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument, le 1<sup>er</sup> août 1933.

### 3. A-t-on étudié des alternatives d'implantation, compte tenu de la proximité des habitations ?

Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ?

### 4. Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ?

Dans le cadre de l'étude d'incidence, nous souhaitons connaître la rentabilité du projet, soit en éoliennes de 2 MW, soit en éoliennes de 3,6 MW.

Quelle serait la rentabilité économique sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire, faute de capacité d'absorption du poste de puissance de Hannut ?

### 5. A-t-on tenu compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ?

Nous désirons une carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 Km. Nous désirons obtenir la cartographie des vents de l'Institut de météorologie nationale afin de connaître de manière objective la force du vent, les périodes d'intervalle entre les périodes avec et sans vent, bref une vue claire des courants des vents dans notre région.

### 6. Quelles sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ?

Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ?

On peut s'interroger sur la levée de l'interdiction pour zone d'entraînement militaire alors que la zone est encore régulièrement survolée pour exercices.

## B. Energie verte

### 1. Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ?

2. Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi dans la région proche, à court et à long terme, alors que les nuisances de toutes sortes seraient, elles, très locales.

3. Les éoliennes sont-elles vraiment vertes ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?

4. Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?

5. **Quelles est le bilan CO2 de la construction et de l'exploitation ? Correspond-il à une production d'énergie verte ? Sur base des différents éléments précités, il y a lieu de faire un bilan carbone reflétant la réalité et non basé sur des chiffres théoriques (ex. catalogue fournisseurs,...)**

### ***C. Incidences sur le paysage et conséquences pour les riverains***

1. **Avez-vous étudié l'état initial du projet et de l'environnement. Comment sont identifiés les enjeux environnementaux et comment sont-ils hiérarchisés ?**
2. **Quelle est l'incidence des éoliennes en termes d'ondes et d'électromagnétisme ?**
3. **Quel est l'impact des éoliennes sur la santé tant mentale que physique des riverains (et ceci, à court et long terme) ? Quels sont les impacts négatifs pour le développement mental et physique des enfants (et ceci, à court et long terme) ? Pouvez-vous expliciter vos réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine ?**
4. **Quel est l'impact éventuel sur les champs telluriques ? Existe-t-il une étude établie par un expert tel qu'un géo-biologue ?**
5. **Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ?**

Y a-t-il un effet stroboscopique ?

Nous désirons une carte de la simulation de cet effet, lisible et facilement identifiable. Quels sont les modèles informatiques afin de simuler cet effet ? Soit durée et fréquence ? Il faudrait disposer d'une étude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?

6. **Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas ?**
7. **Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ? (photos à l'appui)**

Pourquoi des éoliennes aussi hautes, surtout dans une campagne dépourvue de végétation haute ?

8. **Sur le plan de la santé publique, l'étude pourrait-elle s'assurer de l'acceptation du projet par les riverains afin de pouvoir éviter les problèmes de santé, dépression, etc.. Il est avéré que l'effet stroboscopique est notamment néfaste aux épileptiques.<sup>4</sup>**
9. **Quel est l'impact sur le prix des maisons et des terrains aux environs des éoliennes?**

**Quel est le dédommagement prévu pour les riverains à cet égard ?**

Nous demandons à la Commune de Hannut et à Elicio de réaliser - à leur charge - via un expert assermenté, choisi en collaboration avec les habitants de Wasseiges, Merdorp, Thisnes, et Wansin, une estimation des maisons de leur village avant (c'est une nécessité immédiate) et après l'éventuelle implantation du parc éolien, afin de pouvoir **dédommager les propriétaires lors d'une perte de valeur sur leur immobilier**. On ne peut faire jouer une quelconque clause d'utilité publique puisqu'il s'agit d'investissements privés ou semi-privés.

10. **L'étude sonore est-elle faite ? A défaut, il y a lieu de faire une étude sonore au droit des habitations les plus proches.**

Pouvez-vous fournir une carte de synthèse ainsi que les normes de bruit admissibles par des autorités scientifiques reconnues ?

Il y a lieu de tenir compte de l'effet cumulatif des éoliennes ainsi que l'évolution dégressive en fonction de la distance des habitations.

**L'étude va-t-elle tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues ? Il y a lieu de tenir compte des émissions émergentes, à savoir, celles comparées avec la situation existante ! De même, dans un paysage sans obstacle comme celui-ci, les bruits sont portés à des distances**

<sup>4</sup> Voir rapport de l'Académie nationale de médecine de France – 14 mars 2006

## Recommandée

**très importantes.** L'étude doit tenir compte du sens et de la force des vents aux différentes périodes de l'année.

11. Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?
12. Les éoliennes produisent-elles des infra-sons ? Si oui, quelle est l'incidence de ceux-ci sur l'homme ?
13. Pourra-t-on encore dormir la fenêtre ouverte ?
14. Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?
15. L'assise des éoliennes semble relativement importante, quelle est l'influence sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ?
16. Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Y a-t-il une influence de celui-ci sur la santé des habitants ?
17. Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?
18. Quid de la faune et de la flore ?

Contrairement à ce que certains pensent, le plateau n'est pas un désert écologique mais un havre de paix pour la faune, il grouille de vie : lièvres, lapins, perdrix, faisans, nombreux rapaces diurnes et nocturnes, martres, fouines, chevreuils. La chouette effraye s'abrite même dans une jolie ferme en carré de Merdorp. Elle n'aura pas de chance de survie dans les pales des rotors. Il faut être vigilant, par exemple, à la zone de chasse du busard cendré qui, en période de nidification, a un rayon de plus de 3 kilomètres autour du nid ainsi qu'à la grande richesse de l'avifaune et des chiro-ptéropodes. Tient-on compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidié par la région wallonne ? (C.R.E.A.V.E.S. à Wansin, Rue Permanne, 7, pour la réhabilitation des rapaces<sup>5</sup>)

19. Pouvez-vous établir une étude de suivi scientifique et systématisée des collisions et des comportements de la faune, particulièrement de l'avifaune et des chiroptères ? Peut-on démontrer par une méthode scientifique éprouvée que le projet respecte, structure ou recompose le paysage ?

Pourquoi est-ce que des espèces protégées comme les petits rapaces sont-elles si peu prises en compte dans ce projet alors que l'on sait que les éoliennes tri-pales tuent ce type d'oiseau ?

20. Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...)? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit,
21. Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?
22. Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air, surtout en tenant compte du déplacement des hélicoptères de Bierset vers Beauvechain ?
23. Aujourd'hui la zone est utilisée à des fins d'entraînement militaire, mais ceci ne nuit que peu car c'est très momentané, occasionnel, voire distrayant. La zone est cependant une nécessité pour les montgolfières et les ULM qui ont besoin de zones dégagées pour se poser.<sup>6</sup>  
Il faudra mesurer le risque supplémentaire induit pour ces aéronefs qui n'ont pas l'entier contrôle de leurs zone d'atterrissage.
24. Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?

<sup>5</sup> Le centre de revalidation se trouverait à 1 km de l'implantation des éoliennes

<sup>6</sup> Aéroclub de Hesbaye à Avernas- le-Baudoin



25. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a-t-il été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?

#### ***D. Procédure et rentabilité***

1. Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude ?
2. Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...
3. Pouvons-nous disposer du rapport de synthèse de la réunion de consultation du 21 février ?
4. Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?
5. Comment ce projet sera financé ?
6. Y-aura-t-il des subsides régionaux ?
7. Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?
8. Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?
9. Pouvez-vous nous fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.
10. Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ?
11. La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.

#### ***E. Mise en chantier, entretien et démontage***

1. Quelles sont les garanties financières données par le constructeur pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet. Nous ne voulons pas nous retrouver dans un chancre industriel, scénario déjà trop vécu dans la région.  
Cela est d'autant plus inquiétant à la lumière des affaires Publifin en cours.
2. Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ?
3. Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?
4. Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ?
5. Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ?
6. Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mats et des pales ?

7. **Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?**
8. **En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut et de ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?**

**F. Conclusions :**

Pouvez-vous répondre à l'ensemble de ces questions qui suscitent beaucoup d'inquiétudes auprès des signataires de la présente.


Ils sont particulièrement interpellés par les conséquences désastreuses d'un tel projet sur leur qualité de vie, leur bien être et la conservation de la nature et expriment clairement leur profonde réserve.

Dans l'attente de vous lire, nous vous prions de recevoir, Monsieur le Bourgmestre, Madame et Messieurs les Echevins, l'expression de nos salutations distinguées.

Sabine Vandepontelle



Tom Bergier



ADAM Paul  
Rue du Ponceau, 13  
1360 Perwez  
pauladam92@gmail.com

1360 Perwez le 23/02/2017

N° de fiche:	2017/24415
Date:	27 FEV. 2017
N° de CDU:	
Service:	CSO CdlV
Agent traitant:	P
Copie:	Torvelen
Cgc:	
CC:	

Collège Communal de Hannut  
Rue de Landen, 23  
4280 HANNUT

Elicio, Marie Descamps  
John Cordierlaan, 9  
8400 OOSTENDE

**Concerne** : Réunion d'information préalable à l'étude d'incidences sur l'environnement relative au projet de la société Elicio d'implanter un parc éolien (10 éoliennes) entre les villages de Wansin, Thisnes, Crehen et Merdorp. Le mardi 21 février 2017 à 20h à l'école communale de Merdorp (10, rue du Marquat).

**Objet** : Demande des points à aborder par l'étude d'incidences.

Mesdames, Messieurs,

J'aimerais que l'auteur de l'étude d'incidences tienne compte des points suivants :

Compte tenu de la non ratification du cadre de référence du 11/07/2013 par le parlement wallon, il serait judicieux de se référer au cadre 2002 et de prendre en compte la co- visibilité avec les parcs existants et autorisés dans un rayon de 15 Km autour du projet,

Étant donné que « la cartographie positive 2013 » n'ayant pas été retenue et ne comportant aucun indicateur ni de base scientifique, il n'y a donc pas lieu de s'y référer, tant en avis de principe qu'en motivation ... (Directeur général de la DGO4 en date du 20/03/2015)

La norme sectorielle ayant fait l'objet d'un jugement par la CEJ ,n'étant pas valable, nous devons nous en référer au permis industriel de classe un qui définit un maximum de 40 db la nuit.

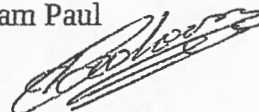
Tant le bridage que l'effet stroboscopique ne faisant l'objet de réglementation de contrôle, il ne peut en être fait référence dans l'EIE.

Je vous demande d'analyser les points de l'annexe, de 1 à 11 concernant le Bruit.

La loi sur les documents administratifs impose l'emploi de la langue de la région, je vous demande que l'entièreté de EIE, annexes comprises soient rédigées en français.

Veuillez agréer, Mesdames, Messieurs, l'expression de mes sentiments distingués

Adam Paul



Annexe : BRUIT EIE



## BRUIT EIE

*Un des principaux griefs fait aux éoliennes dans la population en général et la source d'une des plus grandes craintes de la part des riverains du site au regard des nouvelles éoliennes en projet, est le bruit.*

Q1) Nous demandons que l'impact du bruit des nouvelles éoliennes soit modélisé en addition des éoliennes déjà présentes.

Q2) Nous demandons que l'auteur de l'étude d'incidence se renseigne et liste (au-delà du simple dérangement) les *effets secondaires et les pathologies* provoquées par une exposition à *un bruit continu* et qu'il évalue les risques encourus par les riverains face à cette exposition éventuelle à des éoliennes proches de leurs habitations. Nous chargeons l'auteur de l'étude d'incidence de faire la revue de la littérature disponible en ce domaine et de comparer ses modélisations avec toutes les normes conseillées dans cette littérature.

Q3) Nous demandons que l'auteur de l'étude d'incidence se renseigne et liste les *effets secondaires et les pathologies*, autres que provoquées par une exposition à un simple bruit continu, que la littérature internationale rassemble sous le vocable de *WTS ou Wind Turbine Syndrome*, et qu'il évalue les risques encourus par les riverains face à cette exposition éventuelle à des éoliennes proches de leurs habitations. Nous chargeons l'auteur de l'étude d'incidence de faire la revue de la littérature disponible en ce domaine.

Q4) Nous demandons que l'auteur de l'étude d'incidence se renseigne sur les troubles de l'oreille interne que certaines études imputent à une exposition continue au fonctionnement des éoliennes et qu'il évalue les *risques, encore mal connus, encourus par les riverains* face à cette exposition à des éoliennes proches de leurs habitations. Nous chargeons l'auteur de l'étude d'incidence de faire la revue de la littérature disponible en ce domaine.

Q5) Pour toutes ces questions, nous demandons à l'auteur d'incidence de prouver que les *distances légales* en matière d'installation d'éoliennes sont suffisantes pour *éviter la totalité des inconvénients dus au bruit* et dans la *totalité des circonstances topographiques et météorologiques*.

Q6) Nous demandons que des capteurs INFRASONIQUES soient placés au sol et en aérien à partir du zoning éolien et ce jusqu'à 5 km, durant une longue période où les vents sont les plus présents (septembre à avril).

*Si l'oreille humaine ne perçoit pas les infrasons, de nombreuses études scientifiques ont prouvées leurs impacts négatifs sur la santé humaine, la biodiversité, ... !*

Q7) Nous demandons que le projet respecte les récentes recommandations du Conseil Supérieur de la Santé concernant le bruit. L'étude d'incidence peut-elle répondre de façon très précise à chacune de ces recommandations et exposer comment elle compte y souscrire ?

Q8 ) Nous demandons qu'il soit pris autant de points de mesure de bruit qu'il y a

Claude Brasseur  
78, rue de Humain  
5580 Rochefort  
brasseurvossen@skynet.be

N° de fiche: 2017/24372  
Date: 23 FEV. 2017  
N° de CDU:  
Service: Q500 CAV  
Agent traitant:  
Copie:  
Cgc:  
CC:  
Ce Dorelle / Depau

Rochefort, le 23 février 2017

Collège Communal de Hannut  
Rue de Landen, 23  
4280 HANNUT

Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins,

Mathématicien, retraité, je puis me permettre de chercher la vérité et je la cherche car j'aime savoir. En matière d'énergie renouvelable – domaine qui m'est bien connu depuis la création d'un centre de recherche à l'université de Lubumbashi (RDC) – je me pose beaucoup de questions comme, par exemple: pourquoi des responsables honnêtes et voulant le bien de la population, un développement écologique et durable, se laissent-ils convaincre par ce que le Sénat australien a appelé "l'escroquerie du siècle", l'éolien?

J'ai le temps de m'instruire et vous livre quelques éléments:

- Les normes de la Région, fondées sur le rapport ICA, nous protègent des effets de 0,04% des vibrations des éoliennes (la partie sonore). **Notre santé ne préoccupe pas nos autorités...** Même une enquête objective, possible et gratuite, est paralysée....
- Le **gouffre financier** des projets éoliens s'aggrave chaque jour, on tente de camoufler la ruine en retardant l'augmentation du prix de l'énergie, en empruntant le montant des Certificats Verts. On engendre une catastrophe.
- Cette énergie occasionnelle – on la vante haut et fort les rares jours de l'année où il y a eu du vent! – est accompagnée de **multiples pollutions chimiques**. Ainsi, les éoliennes doivent être accompagnées 100% du temps par des centrales au gaz polluantes. SANS éoliennes, on installerait d'autres centrales au gaz....30% moins polluantes que celles qui doivent avoir assez de souplesse pour accepter les perpétuels changements de régime.
- **Il existe des sources d'énergie renouvelable réelles**, non intermittentes, disponibles en Belgique comme la géothermie, les centrales au thorium... Et le photovoltaïque a des chances de devenir assez peu coûteux pour être rentable... sans les Certificats Verts qui ruinent le pays en remplissant les poches de ceux qui n'installeraient jamais d'éoliennes si ces CV ne leur étaient pas offerts. N'oublions pas les primes et détaxations....
- Les mensonges du lobby sont basés sur le fait qu'il y a encore assez peu d'éoliennes. Je peux calculer la catastrophe annoncée....

Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'éolien, dans peu de temps, sera considéré comme une escroquerie sur toute la planète. La ruine sera pour nos concitoyens....De plus, écologiste convaincu, je rêve d'une vraie écologie.

Veuillez agréer, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, avec mes remerciements pour votre attention, l'expression de ma très haute considération,

Claude Brasseur

## L'énergie éolienne pour polluer plus?

Claude Brasseur

L'installation d'éoliennes où que ce soit sur la planète ne répond à aucune logique, ni verte ni économique. Peu nombreuses, elles ne dérangent guère, nombreuses, elles tuent l'économie d'un pays tout en le polluant.

En Europe, le motif invoqué pour l'installation d'éoliennes s'appelle « les directives de la Commission pour 2020 ». En Belgique, où les instructions de la Commission sont déjà satisfaites grâce aux centrales à pellets importés, aux éoliennes importées et aux panneaux photovoltaïques importés, les éoliennes continuent à se multiplier. Et le citoyen payant peut se demander pourquoi cet excès de zèle en Belgique, pourquoi cette folie en France, grand pays reconnu le moins pollué d'Europe pour sa production d'électricité.

Oui, la question doit être posée : pourquoi la multiplication de ces engins coûteux, au rendement si faible qu'ils ne peuvent survivre que grâce aux subsides, visibles et camouflés, de l'état pour chaque Kwh ? La question est d'autant plus pertinente que les éoliennes – énergie « verte » ! - sont une source de pollution. Le Danemark et l'Allemagne commencent à s'en rendre compte, ils vivent dans la pollution, leur économie bat de l'aile.

Pour polluer moins, il ne faut vraiment pas installer d'éoliennes. Un modèle de calcul plausible est ici envisagé :

- Dans ce modèle, un pays qui a 100% de sa puissance nominale nécessaire avec de l'éolien, doit ajouter 100% de cette puissance en centrales fossiles, ici au gaz. Ces centrales ont un rendement faible, il est de 40%. Ce faible rendement est compensé par leur souplesse qui les rend aptes à suivre les éoliennes dont la puissance varie sans cesse de « tout » à « rien ». Les éoliennes produisent 25% de leur potentiel théorique et les turbines à gaz fournissent les 75% complémentaires. Précisons que les éoliennes tournent quasi tout le temps, ce qui camoufle leur puissance le plus souvent proche de zéro.
- Un pays pourrait s'équiper à 100% de centrales au gaz turbine-vapeur qui ont un rendement de 60%. Ces centrales sont incapables de suivre le rythme imprévisible des éoliennes. Ce pays n'installerait pas d'éoliennes.
- Etablissons le rapport entre la consommation de gaz du pays avec éoliennes et du pays sans éoliennes :  $(75\% / 0,4) / (100\% / 0,6) = 1,13$

Le pays avec éoliennes consomme 13% de gaz de plus que celui qui n'a pas d'éoliennes. La différence est pire pour tout autre combustible fossile !

Conclusion : un pays sans éoliennes consommera toujours moins de gaz qu'un pays avec éoliennes. Le fort mauvais rendement des centrales au gaz quand elles varient de régime, aggrave lourdement encore l'écart théorique observé ici : le rendement des centrales souples accompagnant des éoliennes est en pratique bien inférieur aux 40% théoriques. Plus le rendement est faible et plus la pollution est grande...

Un pays fonctionnant au gaz (ou autre) + éoliennes est une catastrophe écologique, financière. Et ceci quoi que l'on fasse comme progrès dans le domaine.

N° de fiche: 217/24327  
 Date: 24 FEV. 2017  
 N° de CDU:  
 Service: OJOC CdV  
 Agem traitant:  
 Copie:  
 Cgc:  
 CC:

Le 23 février 2017

Collège Communal de la Ville d'HANNUT  
 Rue de Landen, 23  
 4280 HANNUT

ELICIO,  
 John Cordierlaan, 9  
 8400 OOSTENDE

Monsieur le Bourgmestre, Mesdames, Messieurs,

C'est avec une profonde consternation que j'ai pris connaissance du projet d'implantation d'éoliennes envisagé sur la partie méridionale de la commune d'HANNUT, entre les villages de Merdorp et de Thisnes, appuyé par la société Elicio.

Aussi permettez-moi de vous émettre les remarques suivantes :

L'article 127§3 du CWATUPE souligne que pour obtenir une dérogation au plan de secteur susceptible d'octroyer un permis pour un projet éolien (entrant par définition dans la catégorie de projets de type « industriel ») en zone agricole, celui-ci doit répondre aux conditions de respect, structuration et recomposition des lignes de forces du paysage.

Comment pouvez-vous prouver que le projet respecte ces conditions sachant que :

- le Plateau de Hesbaye est intégré, d'après le document de travail ayant servi à l'élaboration de la cartographie du champ des contraintes paysagères et environnementales pour l'implantation d'éoliennes à l'échelle de l'ensemble du territoire wallon, (référence : Convention DGATLP/DOH/LOG/GD/AB/03.44732, financée par le Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'Urbanisme et de l'environnement, Rapport final de mai 2004) parmi un premier panel représentatif de périmètres de grands paysages agraires peu atteints, témoin de la grande diversité des types paysagers, justifiant à ce titre de manière légitime sa classification en zone de haute sensibilité paysagère.
- toute modification éventuelle quant à la disposition des éoliennes présentées initialement (que ce soit suivant des rangées parallèles, une disposition de type géométrique, en bouquet ou en ligne), ne changerait bien entendu strictement rien quant à l'effet visuel particulièrement dommageable sur ce plateau déjà affecté par plusieurs réalisations opérationnelles, de même que pour les populations des villages de Merdorp, Thisnes, Wansin, Crehen, directement affectées par la concrétisation éventuelle de ce parc
- La chaussée romaine Bavay-Tongres, affectée par le projet sous rubrique, de même que par d'autres réalisations opérationnelles telles que PERWEZ ou PONT-A-CELLES, dans le Hainaut, est précisément considérée, de par la continuité historique qu'elle symbolise et par sa position en ligne de crête (au niveau de la limite de partages des eaux, entre les bassins mosans et scaldiens) comme un élément paysager identitaire puissant et, potentiellement, un outil particulièrement approprié pour la valorisation et la découverte des paysages des plateaux brabançon et Hesbignon, et que le maintien de la continuité remarquable de son tracé représente un enjeu qui s'intègre dans une vision européenne de mise en valeur du réseau des voies antiques.

Les villages de Moxhe, Thisnes et Merdorp jouxtant le parc, abritent un patrimoine historique de haute valeur, comme en témoignent les édifices suivants :

MERDORP :

Tourelles jalonnant le mur de clôture de la propriété de Saint-Hubert et le mur avec lequel elles font corps à Merdorp, classées comme Monument le 25 janvier 1977, .../...

P. 1/2

*Deux tumulus situés dans le « Bois des Tombes », ainsi que l'ensemble formé par ceux-ci et leurs abords à Hannut, classés respectivement comme monument et comme site le 31 mai 1985,*

*MOXHE :*

*L'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classé comme site le 04 octobre 1974,*

*Les terrains jouxtant l'ensemble formé par le château de Moxhe et les terrains environnants, classés comme site le 29 octobre 1984,*

*THISNES :*

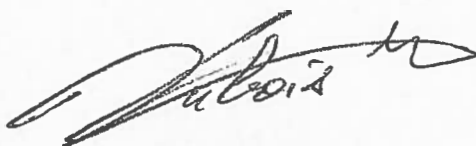
*L'ensemble formé par l'église de Thisnes et ses abords environnants, classé comme site le 22 octobre 1973,*

*La Tour de l'Eglise Saint-Martin à Thisnes, classée comme monument le premier août 1933.*

*Je souhaiterais à ce titre que l'étude se penche de manière sérieuse sur l'impact résultant du parc envisagé sur la vue d'ensemble englobant les éléments patrimoniaux précités, au moyen de photomontages effectués en période hivernale et par temps clair,*

*Je souhaiterais également qu'elle contienne une proposition d'indemnisation de 25 à 30% de la valeur vénale évaluée par un expert assermenté, des biens localisés dans le secteur de Merdorp, Thisnes, Créhen, Moxhe, Wansin, de même que la partie méridionale de la ville de Hannut plus exposée au projet.*

*En vous remerciant d'avance de l'attention que vous voudrez bien accorder à ces remarques, je vous présente, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames, Messieurs, mes meilleures salutations,*



DUBOIS Michel  
Rue du Hableau, 63  
5580 ROCHEFORT



Messelier Debecker  
Rue des Loups, 6J  
4280 Thisnes

Thisnes, le 23 février 2017.

Collège des Bourgmestre et Echevins,  
Administration communale,  
Rue de Landen, 23

4280 Hannut

N° de fiche:	2017/2433
Date:	24 FEV. 2017
N° de CDU:	
Service:	CSCC G11
Agent traitant:	
Copie:	
Cgc:	
CC:	

Monsieur le Bourgmestre,  
Mesdames et Messieurs les Echevins,

Concerne : réunion d'information du 21 février 2017 concernant le projet d'implantation d'un parc éolien (10 unités) à Hannut plus précisément sur les entités de Thisnes, Crehen, Merdorp et Wansin par la société ELICIO S.A. sise à Ostende.

Nous vous remercions d'avoir voulu informer les populations concernées du projet repris en rubrique.

Nous sommes particulièrement étonnés que la société Tecteo, dont le projet de 2010 a été rejeté le 27 février 2014, introduise (sous un autre nom mais aussi dans le même giron de Publifin) un projet quasi similaire. En effet, la zone prévue pour les implantations est quasi la même (impossible de déterminer au vu des cartes présentées où les éoliennes seront exactement implantées, il s'agit bien sûr d'un avant-projet et des études doivent encore être effectuées), le nombre de mâts passe de 9 à 10 et leur hauteur totale serait de 180 m (150 dans le projet précédent), elles seront donc plus puissantes. La seule différence de taille pour les personnes impactées est qu'elles seraient plus hautes et implantées sur trois axes parallèles et non deux.

Pour appâter quelque peu les riverains, une possibilité d'investir dans une coopérative citoyenne est offerte, l'investissement ne donnerait lieu à aucun rendement pendant 3 ans et ensuite il pourrait offrir au maximum 6 % (sans doute hors taxes, impôts), à l'heure actuelle ce taux peut sembler intéressant mais quel sera-t-il dans 10 ans et quid de l'argent investi en cas de faillite, de dépôt de bilan, d'une autre société (coopérative)?.

Sur le terrain rien n'a changé à part que chaque fois que nous sortons de notre chavée (un peu encaissée) nous découvrons une nouvelle éolienne dans le paysage. En effet :

- la zone est toujours une zone de manoeuvres militaires, elles se poursuivent d'ailleurs encore ce jour. De telles manoeuvres ne se limitent pas uniquement au déploiement de véhicules au sol, des aéronefs entrent également en action, notamment des hélicoptères volant par principe à basse altitude et faisant du stationnaire pour larguer ou récupérer matériel, hommes ....



- nous sommes toujours à notre connaissance zone d'entraînement pour l'école d'aviation militaire de Beauvechain

- la zone est toujours non loin de l'aéroport de Bierset et des avions la survolent régulièrement en faisant (en fonction de la météo, de la direction du vent ...) un virage au-dessus de Thisnes, certains avions volent à assez basse altitude probablement en fonction de l'âge de l'appareil et du poids de la cargaison.

- la zone est toujours une importante zone agricole et d'élevage, la détériorer ou réduire ses rendements va à l'encontre de ce qu'on nous incite à faire : consommer local. Les agriculteurs devraient en principe recevoir des dédommagements, mais dans quel état retrouveront-ils leurs terres dans 20 ans?

- le paysager hesbignon est reconnu et serait protégé par des législations existantes, donc incompatible avec le projet.

Les nuisances sont toujours les mêmes, mais de plus en plus importantes vu que le nombre d'éoliennes augmente chaque jour, certaines se trouveront nécessairement près d'habitations, si ce n'est déjà pas le cas.

- nuisances lumineuses, même à une certaine distance la signalisation lumineuse rouge de nuit semble très dérangeante puisqu'elle clignote sans cesse. Selon une habitante de Hannut, il faut absolument pouvoir baisser des volets sans cela c'est la galère. Tout le monde n'a pas de volets, va-t-on obliger les habitants à les installer à leurs frais ?????

De jour elles peuvent aussi l'être, selon la synchronisation ou non des éoliennes, selon l'axe d'implantation de l'habitation et l'orientation des fenêtres, l'ombre des pales joue dans l'habitat, se reflète dans les fenêtres, miroirs. En cas d'ensoleillement elles sont vraiment dangereuses pour les conducteurs de véhicules (agricoles ou autres) qui se voient comme flaschés à répétition par l'ombre des pales. Nous avons été confrontés à cet effet sur autoroute pendant un certain nombre de kilomètres en Allemagne, nous pouvons vous assurer que cela est extrêmement fatigant et extrêmement dangereux

- nuisances sonores, lors de la présentation du projet actuel, le promoteur a eu l'honnêteté de ne pas les nier sans donner de chiffres évidemment.

- les éoliennes vont dévaloriser les biens immobiliers dans un très large rayon surtout qu'il y a un déploiement anarchique de demandes d'installations dans notre région, ici aussi le promoteur ne l'a pas nié

- il est de plus en plus reconnu que les éoliennes perturbent les volatiles, une étude dont nous n'avons pu faire de copie expliquait clairement que peu de temps après l'installation d'éoliennes les rapaces qu'on avait réintroduit dans une zone et qui s'étaient bien reproduit ont été décimés, d'abord ils ne nichaient plus et puis les cadavres autour des éoliennes se sont multipliés. D'autres espèces sont menacées (chauve-souris), nous pouvons nous vanter que nous en voyons encore dans notre région mais pour combien de temps ? Wansin fait partie de la zone et abrite une espèce de chauve-souris en voie de disparition.

D'autres points nous interpellent :


- il semble évident qu'économiquement parlant, ce genre d'implantation n'aura aucune retombée économique pour la région, toutes les éoliennes sont produites à l'étranger, les installations locales (dalles de béton, artères ), le suivi du dossier, l'entretien seront probablement confiés à des firmes étrangères ou du moins à des firmes flamandes vu que le siège de la société est en Flandre,

- en cas de problèmes, normes non respectées vers qui devons-nous nous tourner ?

- que se passera-t-il dans 20 ans, les dalles de béton, câblages ... seront-ils vraiment enlevés et quid du recyclage des matériaux utilisés, les installations probablement vétustes seront-elles prolongées ???

Une fois de plus, nous avons pu constater lors de la réunion que vous, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, ne manquerez pas de déployer tous les efforts possibles dans ce nouveau dossier pour un développement harmonieux de notre région et vous en remercions.

Veuillez agréer, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Echevins, l'expression de nos sentiments distingués.



Debecker Fernande                      Messelier Daniel

<p>Le présent document s'inscrit en complément à l'étude d'incidences sur l'environnement relative au projet éolien à Hannut développé par Elicio.</p> <p>Il vise à fournir des éléments de réponses aux questions ou remarques soulevées lors de la réunion d'information préalable du public, ainsi que dans les courriers et pétitions qui ont été adressés par la suite.</p> <p>Le procès-verbal de la réunion du 21 février 2017 <u>est annexé à l'EIE</u> (annexe 1).</p>		
Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Attractivité de la commune	L'implantation en abondance de parcs éoliens pourrait faire fuir les habitations de la commune, provoquer un désintérêt pour des acquéreurs potentiels et avoir des influences négatives sur l'attractivité du tourisme local. Quels seront les bénéfices socio-économiques pour les Hannutois?	Le chapitre IV.4 "Être humain" de l'EIE aborde ces questions.
Bruit - méthode	Est-ce que le projet respectera le bas niveau de bruit de jour et de nuit qui règne aujourd'hui (sans éoliennes) autour et dans les habitations concernées ? La norme sectorielle ayant fait l'objet d'un jugement par la CEJ, n'étant pas valable, nous devons nous en référer au permis industriel de classe 1 qui définit un maximum de 40 db la nuit.	Les émergences acoustiques sont évaluées au chapitre IV.5. de l'EIE.
Bruit - méthode	Y a t'il une formule qui permette d'évaluer la décroissance du niveau de bruit en fonction de la distance, des dimensions de l'éolienne et de la force/vitesse du vent ?	La méthodologie de prévision du bruit particulier du projet éolien est détaillé au chapitre IV.4. de l'EIE.
Bruit - méthode	Souhait de placer des capteurs infrasoniques au sol et en aérien à partir du zoning éolien et ce jusqu'à 5 km, durant une longue période où les vents sont les plus présents (septembre à avril).	Les sonomètres utilisés sont calibrés pour permettre l'enregistrement de sons audibles à l'oreille humaine, et non les infrasons. La mesure des infrasons autour d'un parc éolien ne paraît pas justifié au regard de l'état des connaissances scientifiques qui montrent qu'à des distances de l'ordre de 600 m autour des éoliennes, les niveaux d'infrasons générés par les éoliennes sont en-dessous des seuils de perception. Ces aspects sont abordés en détail au chapitre IV.4.4.6 de l'EIE.
Bruit et santé	Réaliser une étude sonore au droit des habitations les plus proches, fournir une carte de synthèse, tenir compte du bruit produit par les éoliennes réellement prévues et du sens/force du vent aux différentes périodes de l'année. Se baser sur la réalité (rapports de suivi acoustique des parcs éoliens wallons, par exemple) et non sur des "modèles" théoriques. Exposer la méthode utilisée.	L'EIE consacre un chapitre spécifique à l'étude des impacts sonores (chapitre IV.5) du projet. En outre, le Demandeur se doit de respecter les normes de bruit selon des valeurs limites de bruit définies dans les conditions sectorielles d'exploitation. Par ailleurs, le Demandeur sera tenu d'effectuer une campagne de suivi acoustique dans l'année qui suit la mise en fonctionnement des éoliennes. Les résultats de cette campagne seront transmis à l'Autorité qui pourra, le cas échéant, adapter les conditions d'exploitation.
Bruit et santé	Inquiétudes par rapport aux impacts des infrasons sur la santé et aux impacts de l'éolien sur la santé de manière générale.	Les éoliennes génèrent des infrasons de faible intensité et non audibles par l'homme. Les infrasons émis par les turbines sont comparables aux émissions de nombreuses autres activités humaines au quotidien. D'après les études disponibles, il n'y a aucune preuve scientifique que les infrasons générés par les éoliennes constituent un risque pour la santé humaine ou sur l'environnement. Les niveaux d'infrasons et de basse fréquence générés par l'éolien sont explicités en détail au chapitre IV.4 de l'EIE.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Bruit et santé	Respect des récentes recommandations du Conseil Supérieur de la Santé concernant le bruit?	Le Conseil Supérieur de la Santé (CSS) a rédigé en 2013 un rapport intitulé : "Public health effects of siting and operating onshore wind turbines" visant à évaluer les effets potentiels de l'éolien onshore sur la santé humaine. Les conclusions du rapport sont les suivantes : <i>"il est improbable que les éoliennes modernes aient des effets directs sur la santé ou le bien-être autres que le dérangement (en anglais "annoyance") et possiblement des troubles du sommeil. Le dérangement et les troubles du sommeil peuvent cependant amener à un stress, susceptible à son tour d'affecter la santé et le bien-être des personnes concernées."</i> Le CSS formule ensuite certaines recommandations. En matière de bruit, la recommandation vise à limiter les niveaux sonores au droit des habitations, dans le respect des préconisations de l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS) tant en période de jour que de nuit, afin d'éviter des nuisances significatives et des troubles du sommeil. Les niveaux sonores doivent donc rester sous 45 dB(A) en période de jour et 40 dB(A) en période de nuit. Si ces valeurs sont déjà dépassées sans le bruit éolien, la contribution du bruit éolien doit être limitée à une augmentation imperceptible du niveau de bruit. En Wallonie, le Gouvernement wallon a fixé des conditions sectorielles d'exploitation qui imposent à l'éolien de respecter des normes de bruit au droit de l'habitat. Ces normes sont reprises au chapitre IV.5. de l'EIE et sont fixées pour les zones d'habitat à 45 dB(A) en période de jour et à 40 dB(A) en période de nuit, ce qui correspond aux préconisations de l'OMS. En ce qui concerne les habitations hors zones d'habitat, ces normes sont fixées à 45 dB(A) en période de jour, à 40 dB(A) en période de nuit en conditions festives, et à 43 dB(A) en période de nuit hors conditions festives. Ces normes respectent les préconisations de l'OMS. En ce qui concerne les 43 dB(A) en période de nuit et hors conditions festives à respecter au droit des habitations isolées, le législateur justifie ce niveau de norme en <i>"considérant que les limites respectives de 40 et 43 dBA sont conformes, et même plus strictes, que les recommandations de l'Organisation mondiale de la Santé de 1999 et 2009, tant celles émises pour le bruit à l'extérieur d'une chambre fenêtre ouverte (45 dBA), que celles relatives au bruit à l'intérieur de la chambre (30 dBA); que des niveaux de 43 dBA à l'extérieur des chambres à coucher sont cohérentes avec un niveau sonore de 30 dBA à l'intérieur des chambres à coucher en tenant compte de la diminution du niveau sonore de 15 dBA la fenêtre entrouverte"</i> .
Bruit et santé	Y-a-t-il des sanctions qui sont prévues (amendes, etc..) dans le cas d'éoliennes mal entretenues, produisant trop de bruit suite à des dysfonctionnements ?	En wallonie, ces matières sont réglées par le Décret du 5 juin 2008 relatif à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions et les mesures de réparation en matière d'environnement. En cas d'infractions aux conditions d'un permis d'environnement constatée par un agent, l'exploitant s'expose à des sanctions. En fonction du degré de l'infraction, l'exploitant s'expose à une amende voire même à une peine d'emprisonnement.
Chantier	Quelle serait l'influence des pistes de chantier et de la réalisation des travaux sur l'environnement durant les phases de construction ? Quid des effets du charroi lié au chantier sur les habitations ? Quelles sont les instances responsables de l'itinéraire emprunté ? Pouvons-nous disposer du plan d'implantation de celui-ci ?	La construction du projet s'accompagne de remaniements de terres pour aménager les voies d'accès et les aires de montage. L'essentiel des terres excavées devrait être réutilisé sur place, l'excédent sera évacué selon les filières adéquates et conformément à la réglementation en vigueur. Le projet ne prévoit pas de modification de voiries mais bien un aménagement temporaire de l'équipement pour garantir une largeur d'accès suffisante et pour enfouir le câble (tranchée). Les aménagements des chemins d'accès sont discutés au point III.4 de l'EIE. Les incidences du chantier de construction sont évaluées pour chaque thématique de l'environnement, en partie IV. de l'EIE.
Chantier	Quelle est la durée des travaux et donc la durée de la potentielle impraticabilité des voiries ?	La durée du chantier de construction est estimée entre 6 mois et 1 an. Des recommandations ont été formulées afin de réduire les nuisances potentielles du chantier.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Compensations financières	Quelles sont les compensations auxquelles peut prétendre la commune et quelle redistribution est envisagée pour les habitants des villages concernés ? La Commune pourra-t-elle, grâce à ce parc et à ses compensations, réaliser des économies d'investissement telles que l'éclairage, l'aménagement urbain, la sécurité des routes, les équipements collectifs etc.	Cette question dépasse le cadre de l'EIE.
Compensations financières	Quel est le dédommagement prévu pour les riverains?	Cette question dépasse le cadre de l'EIE.
Contraintes aéronautiques	Quel est l'impact du balisage des éoliennes (phares : leur couleur, leur puissance, la couleur des pales, ...)? A-t-on analysé leur impact dans le paysage, de jour comme de nuit ?	Les modalités de balisage sont détaillées au chapitre III. de l'EIE.
Contraintes aéronautiques	Quelle est l'incidence de la présence d'éoliennes si hautes sur l'aéronautique ?	Cette question est discutée au point IV.4 de l'étude.
Contraintes aéronautiques	Pourquoi une suspension temporaire de l'exclusion pour zone d'entraînement militaire par l'Armée de l'Air ? Preuves de l'assurance de La Défense quant à la modification de la zone de vol à basse altitude disponible ? Cet accord est-il sujet à révision ? Quelles en seraient les conséquences ?	L'avis émis par la défense le 31 août 2017 est repris en annexe 2. Il stipule que la Défense n'émet pas d'objection contre ce projet et précise que le site se trouve dans une zone d'exercices militaires répertoriée zone de catégorie C. Le projet est donc soumis à un balisage de jour et de nuit tel que le décrit la circulaire GDF-03 du 12 juin 2006 (Directives concernant le balisage d'obstacles pour l'aviation).
Distances à l'habitat	Quelles sont les normes de distance retenues dans les pays de densité égale à celle de la Wallonie ? Si celles-ci sont plus favorables, pourquoi ne les appliquons-nous pas?	Le Cadre de référence du 11 juillet 2013 recommande une distance minimale de 4 fois la hauteur totale des éoliennes en Wallonie. C'est-à-dire une distance de 600 m dans le cas de la construction d'une éolienne d'une hauteur totale de 150 m. Le Cadre précise en outre que la distance aux habitations hors zone d'habitat pourra être inférieure à 4 fois la hauteur totale des éoliennes, mais sans descendre en-dessous de 400 mètres, et dans certaines conditions. Chez nos voisins français, l'Académie française de médecine recommandait en 2006 une distance minimale d'1,5 km entre toute habitation et parc éolien quand la puissance des machines était supérieure à 2,5 MW. Depuis, une recherche scientifique de grande ampleur a été réalisée par l'Afsset (Agence française de sécurité sanitaire de l'environnement et du travail) concluant ceci: "L'Afsset recommande de ne pas imposer une distance d'espacement unique entre parcs éoliens et habitations riveraines. Dans la mesure où la propagation des bruits dépend de nombreux paramètres locaux comme la topographie, la couverture végétale et les conditions climatiques, le groupe de travail préconise plutôt d'utiliser les modélisations actuelles, suffisamment précises pour évaluer au cas par cas, lors des études d'impact, la distance d'implantation adéquate permettant de ne pas générer de nuisance sonore pour les riverains des futures éoliennes". L'EIE du projet éolien évalue les différents impacts des machines sur l'environnement tout en respectant les préconisations du Cadre de référence.
Distances à l'habitat	Selon quelle méthode est mesurée la distance entre l'éolienne et les habitations proches (ou ZH et ZHR) : limite de la propriété (jardin inclus ?), de la construction ?	Les distances mesurées dans l'EIE correspondent à la distance entre le centre de l'éolienne et le bord de l'habitation qui lui est le plus proche (et non la limite de propriété). Cette distance est calculée à l'aide des coordonnées lambert.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Environnement - Air	Quel est le bilan CO <sub>2</sub> de la construction et de l'exploitation ? Quelles sont les énergies utilisées lorsqu'il n'y a pas de vent pour les faire tourner ?	Le coût énergétique d'une éolienne inclue le cycle de vie complet (de l'extraction des matériaux au démantèlement/recyclage, ce que l'on appelle "l'énergie grise"). Le coût environnemental d'une éolienne peut être estimé en comptabilisant les quantités de gaz à effet de serre (en particulier le CO <sub>2</sub> ) générées pour extraire les minerais nécessaires, ainsi que pour la fabrication et le transport des différents composants de l'éolienne, et pour la phase démantèlement des éoliennes (en tenant compte du recyclage des matériaux). Ce coût environnemental doit ensuite être contrebalancé par les économies de CO <sub>2</sub> de l'éolien par rapport aux centrales de production traditionnelles (la référence étant la turbine gaz vapeur fonctionnant au gaz naturel - centrale TGV). La plupart des études disponibles évaluent l'énergie grise de l'éolienne à 5 voire 15 g CO <sub>2</sub> / kWh produit. La Commission AMPERE a estimé une valeur de 12,5 g CO <sub>2</sub> / kWh produit. En comparaison au gain en CO <sub>2</sub> estimé par rapport à une centrale TGV (456 g CO <sub>2</sub> / kWh), on peut conclure que le bilan énergétique d'une éolienne est largement positif.
Environnement - Air	Quel est le pourcentage de vent utile ? Combien de temps vont-elles tourner par jour ?	Une éolienne entre en condition de production électrique lorsque le vent atteint une vitesse de 3 m/s à hauteur de la nacelle (soit environ 10 km/h). Etant donné que la vitesse du vent augmente avec l'altitude, on peut estimer qu'une éolienne commence à tourner par des vitesses de vent au sol très faibles (de l'ordre 1-2 m/s). Sur cette base, on peut estimer qu'une éolienne tourne plus de 80% du temps sur base annuelle (et de l'ordre de 30% en équivalent pleine charge).
Environnement - Air	Tenir compte dans l'EIE de la réduction de la vitesse du vent constatée dans le monde et la fin des réserves de néodyme et de dysprosium prévue pour 2025. Est-il raisonnable d'installer des machines qui ne produisent que par intermittence et qui nécessitent des métaux rares qu'on ne peut pas recycler?	Le néodyme et le dysprosium sont des métaux assimilés à des "terres rares", dont l'extraction est néfaste pour l'environnement. Les terres rares utilisées dans de nombreux appareils électroménagers, technologiques ou industriels. On les retrouve dans de nombreux appareils du quotidien (smartphone, ordinateur, écran LCD, ...). Dans une éolienne, on distingue les génératrices asynchrones et synchrones. Ces dernières utilisent des aimants qui permettent la production d'électricité. Ces aimants sont soit constitués d'électroaimants (bobine de cuivre) ou d'aimants permanents. Les oxydes de terres rares (OTR) sont utilisés dans certaines éoliennes, pour l'équipement de ces génératrices à aimants permanents. En wallonie, la majorité des éoliennes en fonctionnement n'utilisent pas d'aimants permanents. L'extraction de ces métaux est néfaste pour l'environnement. C'est pourquoi la filière éolienne (et plus généralement les filières de production d'énergie renouvelable) à travers des programmes de recherche et de développement élaborent des processus ou des composants « low tech » sans terres rares. Par ailleurs, des études ont montré la faisabilité de recycler les terres rares contenues dans les éoliennes (source : Circular Approaches for Permanent Magnets from Wind Turbines, Dennis GOLDNER, Anika REGETT Forschungsstelle für Energiewirtschaft (FFe) e.V. / Research Center for Energy Economics). La gestion de l'équilibrage du réseau et de l'intermittence de la production électrique liée aux sources renouvelables est traitée au chapitre IV.6.4.5 de l'EIE.
Environnement - Eau/Sol	Quelle est l'influence de l'assise de l'éolienne et des chemins d'accès imperméables sur les écoulements des eaux et sur le sous-sol ? Quelle est la surface totale du terrain imperméabilisé par la construction des chemins d'accès à chaque éolienne ?	Les impacts du projet sur le milieu physique sont évalués au chapitre IV.1 de l'EIE. Les dimensions des chemins d'accès et des aires de montage sont présentées au chapitre III.
Environnement - Eau/Sol	Présence d'huile pour le fonctionnement des éoliennes et de nombreuses marnières sur le territoire de Wasseiges : une étude des sols et des sous-sols est-elle prévue ? A noter que Wansin est en zone de captage d'eau potable.	Les impacts du projet sur le milieu physique sont évalués au chapitre IV.1 de l'EIE.



Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Contexte socio-économique	Comment les riverains et la population des communes concernées vont profiter de cette production d'électricité verte ? Pourquoi si peu de retombées en termes d'emploi ? Combien d'emplois seront générés par les travaux et l'exploitation ?	Le contexte socio-économique analysé au chapitre IV.4 "Etre humain" de l'EIE.
Exploitation	Quel est le plan d'entretien, son incidence, quelles sont les évolutions des incidences en fonction de la durée de vie des éoliennes ? Quelles sont les garanties données par le constructeur contre le risque de rupture des mâts et des pales ?	Les éoliennes sont conçues pour avoir une durée de vie minimale de 20 ans. Un contrat d'entretien de maintenance est élaborée avec l'exploitant. Des contrôles périodiques sont également effectués, conformément à la réglementation en vigueur. De plus, toutes les éoliennes répondent à la norme européenne IEC 61400-1 intitulée : « Eoliennes - Partie 1 : Exigences de conception » et qui spécifie les exigences de conception essentielles pour assurer l'intégrité technique des éoliennes. Elle a pour objet de fournir un niveau de protection approprié contre les dommages causés par tous les risques pendant la durée de vie prévue. Cette norme concerne tous les sous-systèmes des éoliennes tels que les mécanismes de commande et de protection, les systèmes électriques internes, les systèmes mécaniques et les structures de soutien. Elle s'applique aux éoliennes de toutes dimensions. Enfin, le Chargé d'étude n'a pas connaissance d'une augmentation ou d'une évolution des incidences / nuisances en fonction de l'âge des éoliennes. En ce qui concerne le bruit, le bruit "mécanique" lié à la rotation des pièces, et que l'on pourrait suggérer être plus sensible à la fatigue, ne contribue que faiblement au bruit éolien, celui-ci étant davantage influencé par le bruit aérodynamique lié à la rotation des pales.
Fin de vie	Qu'en est-il pour le démontage des éoliennes dans 20 ans ? Dans quel état les agriculteurs retrouveront-ils leurs terres agricoles ?	La remise en état des éoliennes est une obligation légale, à charge du Demandeur. Le démontage des éoliennes et l'enlèvement des fondations se fera jusqu'à minimum 2 mètres de profondeur. Tous les câbles seront retirés. Seuls les pieux posés éventuellement à plus de 2 m de profondeur ne seront pas retirés.
Fin de vie	Quel est le fonctionnement du cautionnement ? Quelles sont : sa base de calcul, sa rétribution, sa capacité à faire face aux aléas ? Est-il suffisant pour assumer le coût des démontages ? Quelles sont les garanties financières données par le constructeur ? Il semble que la provision de 80.000€ soit nettement insuffisante. Si on actualise ce montant sur 20 ans à 5.00%, il représente à peine 30.000€ aujourd'hui, ce qui semble dérisoire pour assurer le démontage et le recyclage de tous les éléments nécessaires en fin de vie du projet.	La remise en état des éoliennes est une obligation légale, à charge du Demandeur. Celui-ci dépose une garantie (dépôt) dont le montant est fixé par l'autorité délivrant le permis, sur base d'une estimation des coûts de démantèlement à la fin de l'exploitation. Le montant est variable mais se situe généralement entre 75.000 et 150.000 euros par éolienne. Cette garantie est déposée auprès du Gouvernement Wallon.
Fin de vie	Y a-t-il des possibilités de maintien (après 20 ans) ou un projet d'extension du champ d'éoliennes dans un second temps ?	Le permis unique est délivré pour une durée maximale de 30 ans. Au terme du permis, le Demandeur pourra solliciter un renouvellement du permis sous réserve d'obtention d'un nouveau permis. Une extension ultérieure ne peut être exclue mais si l'espace disponible résiduel est limité (voir chapitre V. Alternatives).
Généralités	Quelle est la durée de l'étude d'incidence ? Quelles sont les garanties qu'elle durera suffisamment longtemps pour tenir compte des flux migratoires, des vents, des saisons, etc...	L'étude a été réalisée durant plus d'un an. Cette durée s'inscrit dans le processus d'évaluation biologique qui nécessite la réalisation de relevés sur une saison complète. Par ailleurs, des relevés réalisés dans le cadre de la première EIE sur l'ancien projet (2011) ainsi que dans le cadre de l'EIE du parc voisin sur la plaine entre Crehen, Moxhe et Ambresin (2015) ont été exploités de manière à obtenir un échantillonnage suffisamment représentatif. En ce qui concerne les impacts "humains", l'évaluation des impacts acoustiques tient compte de la rose des vents issues de statistiques de plusieurs années (données de l'IRM), tout comme l'évaluation des impacts d'ombre stroboscopique basée également sur des moyennes pluriannuelles (rose des vents, ensoleillement). Enfin, l'estimation du productible se base sur des moyennes annuelles long terme établies sur une échelle temporelle de 30 années.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Généralités	Comment ce projet sera financé ? Y-aura-t-il des subsides régionaux ?	Cette question n'est pas du ressort du Chargé d'étude.
Généralités	Quelles sont, selon vous, la qualité du bureau d'étude et la garantie offerte en termes de pertinence de son étude? Conflit d'intérêt du bureau d'étude CSD.	EIE réalisée par le bureau d'étude Sertius.
Généralités	Pourra-t-on avoir une présentation publique des résultats de l'étude d'incidence et une mise à disposition du public suffisamment longue ?	D'un point de vue réglementaire, l'ensemble des documents du dossier (dont EIE) sont mis à la disposition du public durant l'enquête publique qui aura une durée de 30 jours calendrier.
Généralités	Fournir une représentation 3D du projet et ce, depuis au moins dix points de vue dont, notamment, celui des 5 riverains immédiats.	Ce type de représentation 3D n'est pas fournie dans l'EIE.
Généralités	L'avis publié dans "Vlan - Publi-Gembloux" du 1/2/2017, pour annoncer la Réunion d'information du 21/2/2017 à Merdorp ne mentionne pas le nom des communes susceptibles d'être affectées par ce projet conformément à l'article D. 29-4, deuxième alinéa et à l'article R. 41-1, deuxième alinéa du Code de l'environnement. Il s'impose d'organiser une réunion publique d'information (ouverte à toute la population concernée) dans le cadre de l'enquête publique sur l'EIE.	D'un point de vue réglementaire, l'ensemble des documents du dossier (dont EIE) sont mis à la disposition du public durant l'enquête publique qui aura une durée de 30 jours calendrier. Il n'y a pas d'obligation pour le Demandeur de prévoir une réunion publique d'information durant l'enquête publique.
Impacts sur le milieu biologique	La plaine constitue une zone d'intérêt pour les oiseaux et les chauves-souris. Demande d'évaluation des impacts du projet sur les populations. Tenir compte du fait qu'il existe à Wansin un centre de revalidation subsidie par la région wallonne.	Le chapitre IV.2 Milieu Biologique de l'EIE étudie de manière détaillée les impacts pour les populations locales et de passages d'oiseaux et de chauves-souris sur le site des éoliennes projetées par le demandeur.
Impacts sur le milieu biologique	Que prévoit le projet pour empêcher la désertification de l'avifaune importante de la Plaine et remédier à la disparition de zones de nourrissage ? Quelles sont les dispositions prises pour éviter les heurts et, donc une hécatombe des oiseaux, des rapaces et des chauve-souris sur les pales des éoliennes ?	Le chargé d'étude a fait des recommandations sur base des résultats du chapitre IV.2 Milieu Biologique (mise en place d'un bridage, de mesures compensatoires, suivi annuel scientifique, etc.)
Implantation des éoliennes	Au plan de secteur, nous sommes en zone agricole. Pourquoi et sur quelle base modifier la destination première de la zone ?	Le projet s'inscrit en zone agricole, soit en dehors des territoires exclus définis par le cadre de référence. Le projet n'est pas localisé à moins de 1.500 d'une principale infrastructure de communication et dès lors ne répond pas à au moins une des deux conditions d'implantation en zone agricole selon l'article D.II.36 du CODT. Comme indiqué au chapitre III. de l'EIE, le projet vise à injecter la totalité de l'électricité produite dans le réseau public. Par conséquent, une dérogation est possible au sens du CODT. Néanmoins, cette dérogation ne pourra être octroyée par l'Autorité compétente que moyennant une motivation
Implantation des éoliennes	A quelle distance se situe les habitations les plus proches ? Des éoliennes sont trop proches des habitations : l'éolienne 2 à moins de 700 m des habitations (Quartier du Cherra à Wansin et Rue de Merdorp à Thines).	Le Cadre de référence du 11 juillet 2013 recommande une distance minimale de 4 fois la hauteur totale des éoliennes en Wallonie. C'est-à-dire une distance de 600 m dans le cas de la construction d'une éolienne d'une hauteur totale de 150 m. Le Cadre précise en outre que la distance aux habitations hors zone d'habitat pourra être inférieure à 4 fois la hauteur totale des éoliennes, mais sans descendre en-dessous de 400 mètres, et dans certaines conditions.
Implantation des éoliennes	Comment va se marquer l'ombre des éoliennes sur les habitations ? Y a-t-il un effet stroboscopique ? Carte de la simulation de cet effet souhaitée. Modèles informatiques utilisés ? Etude éolienne par éolienne, afin de déterminer celles qu'il faudrait déplacer ?	L'évaluation des impacts d'ombre stroboscopique basée sur des moyennes pluriannuelles (rose des vents, ensoleillement) a été réalisée au chap IV 4.4 de l'EIE
Implantation des éoliennes	Compte tenu de la proximité des habitations, des alternatives d'implantation ont-elles été étudiées ? Si oui, lesquelles et à quelles distances du parc éolien envisagé entre Wasseiges, Merdorp, Thines et Wansin ? Pourquoi ne pas implanter les éoliennes le long des autoroutes comme c'est déjà le cas pour d'autres chantiers ?	L'étude des alternatives qui identifie les sites d'implantation potentiels dans la zone (y inclus les extensions de parcs) a été réalisée au chapitre V de l'EIE.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Implantation des éoliennes	Quels sont les critères d'exclusion pour ne pas implanter des éoliennes ? Les a-t-on tous examinés et a-t-on bien répondu objectivement à chaque interdiction ?	Critères d'exclusion repris dans le Cadre de référence du 11 juillet 2003. Les critères ont été examinés dans le point II 4 de l'EIE.
Incidences sur l'immobilier	L'éolien fait chuter la valeur des biens immobiliers des biens voisins d'un parc. Une indemnisation des riverains lésés ou subissant des nuisances doit être prévue.	La valeur d'un bien immobilier est constituée d'éléments objectifs (localisation, surface habitable, nombre de chambres, isolation, type de chauffage, etc.) et subjectifs (beauté du paysage, impression personnelle, coup de cœur, etc.). Pour autant que le parc éolien n'ait pas d'incidences significatives sur la santé des habitants (bruit principalement), l'implantation d'un parc éolien n'a d'impact que sur les éléments subjectifs, qui peuvent varier d'une personne à l'autre. En effet, certaines personnes peuvent considérer la vue d'un parc éolien comme dérangeante, d'autres comme utile, voire apaisante. Suite à une recherche bibliographique fouillée, il apparaît que les études relatives à l'influence d'un parc éolien sur la valeur immobilière d'un bien sont limitées et montrent des résultats contrastés.
Incidences sur l'immobilier	L'éolien fait chuter la valeur des biens immobiliers des biens voisins d'un parc. Une indemnisation des riverains lésés ou subissant des nuisances doit être prévue.	(suite 1) Sur le territoire wallon, une étude a été réalisée en 2005, à la demande de l'asbl APERe, sur l'acceptation sociale des éoliennes et l'impact sur les valeurs immobilières. Dans un premier temps, une enquête menée auprès de 250 personnes et de diverses agences immobilières a montré que l'annonce ou la présence d'un parc éolien amenait les personnes consultées à penser que cela allait avoir un effet dépréciateur sur le marché immobilier local. Cette crainte s'explique par le phénomène NIMBY (« not in my backyard » qui se traduit par « pas dans mon jardin ») et s'appuie sur l'évocation de nuisances potentielles (bruit, lumières, etc.). Dans un second temps, les résultats d'une analyse des prix de vente des biens immobiliers au cours d'une période s'étalant de 2000 à 2005 montrent que les éoliennes ne pèsent pas sur le secteur immobilier. Le bureau d'études agréé CSD Ingénieurs Conseils précise que, au niveau du territoire communal de Bastogne qui abrite un nombre important d'éoliennes, il apparaît que le prix de vente des maisons d'habitation et des appartements ne cesse de croître depuis 2000. Cette évolution est aussi valable pour la province du Luxembourg, mais également pour toute la Région wallonne. Pour finir, Maître Jean-Paul Mignon, Président de la Commission Immobilier des notaires francophones, indique que la présence d'éoliennes n'a aucune influence notable sur les valeurs immobilières et que, s'il devait y en avoir une, celle-ci serait limitée dans le temps (avant qu'un projet ne se réalise et quelques mois après la construction des éoliennes).

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Incidences sur l'immobilier	L'éolien fait chuter la valeur des biens immobiliers des biens voisins d'un parc. Une indemnisation des riverains lésés ou subissant des nuisances doit être prévue.	<p>(Suite 2) L'ensemble de ces résultats montrent que les incidences de la présence d'un parc éolien sur la valeur des biens immobiliers est fortement dépendante :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Des parcs étudiés et de leur intégration dans l'environnement local ;</li> <li>- Des personnes contactées, et donc, de la perception qu'elles ont d'un parc éolien (notamment les acheteurs et les experts immobiliers).</li> </ul> <p>En conclusion, au regard des études réalisées en Région wallonne et à l'étranger, il est estimé que les incidences du projet sur la valeur immobilière des biens proches seront limitées, s'il est implanté dans le respect des normes environnementales et urbanistiques.</p> <p>Considérer que la présence d'un parc éolien implique irrévocablement la dépréciation de biens immobiliers ne correspond pas à la réalité. En effet, diverses études étrangères et wallonnes indiquent que la situation est différente.</p> <p>Une étude de 2002 réalisée en Aude (France) indique que :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Des agences immobilières considèrent que les éoliennes sont un argument de vente, tandis que pour d'autres les éoliennes font s'effondrer le marché immobilier ;</li> <li>- Les acheteurs potentiels montrent la même dualité (effet repoussant ou image de bonne qualité) ;</li> <li>- De manière générale, l'impact des éoliennes sur le marché de l'immobilier pour des biens situés proches des éoliennes ou ayant une vue sur celles-ci semble peu important. En effet, la réponse « impact nul » domine largement alors que « impact positif » et « impact négatif » sont quasiment à égalité.</li> </ul> <p>Une étude de 2003 réalisée aux Etats-Unis indique, sur un échantillon de plus de 24.000 transactions immobilières (dont 14.000 avec vue sur parc éolien), que l'implantation de parcs éoliens n'a aucun impact significatif sur le marché immobilier. Cette étude constate même une augmentation de valeur du bien immobilier plus rapide lorsque celui-ci se trouve à proximité d'une éolienne.</p>
Patrimoine	Chaussée romaine au Sud du site est un patrimoine exceptionnel du point de vue touristique qui longe de nombreux sites classés. Par ailleurs, le projet se trouve sur un terrain archéologiquement intéressant.	<p>D'après la base de données consultée, la majorité du site d'implantation se trouve dans une « zone de faible présomption d'existence de sites archéologique (ou présomption indéterminée) ». Néanmoins, les éoliennes 8 et 10 se situent à proximité d'une zone portant la mention « Existence avérée de sites archéologiques. Pour l'éolienne 8 cela est probablement lié à sa proximité (441 mètres) avec le site archéologique inscrit au patrimoine exceptionnel « les tombes du Soleil ». Quand à l'éolienne 10, elle sera implantée à proximité de la chaussée romaine, à environ 265 mètres au Sud. Cette chaussée d'une longueur de 145 km est un segment d'une des grandes voies de l'Empire romain, qui reliait la Mer du Nord depuis Boulogne jusqu'au Rhin, à Cologne (source : DGO4 Département du Patrimoine Direction de l'Archéologie, 2011). A noter que ce tronçon se trouve sur la liste indicative du patrimoine mondial de l'UNESCO. Etant donné la proximité immédiate de la chaussée romaine, reprise sur la liste indicative du patrimoine mondial de l'UNESCO, l'EIE recommande au Demandeur de contacter la DGO4 en vue d'une concertation préalable avant l'initialisation de la phase de chantier. Sur base des discussions avec la DGO4, le Demandeur devra mettre en œuvre toutes les précautions requises lors de la phase de chantier, stopper toute action en cas de découverte de vestiges archéologiques, et contacter le service archéologique du SPW (DGO4).</p>

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Patrimoine	Les services archéologiques de la Province de Liège avaient émis de sérieuses réserves pour le projet Tecteo. Quelles sont les mesures prises par les promoteurs et les pouvoirs pour éviter cette situation ? Les promoteurs sont-ils prêts à payer des observateurs neutres pour garantir le respect des lois et des lieux pendant toute la durée du chantier ? Quel impact de la découverte d'un site majeur sur le nombre et la disposition des éoliennes, sur le timing escompté ?	Bien qu'aucun site archéologique connu ne soit recensé à proximité du projet (les éoliennes 8 et 10 se trouvent néanmoins à proximité de la chaussée romaine), les futurs aménagements projetés sont toujours susceptibles d'endommager des sites encore méconnus. Etant donné la proximité immédiate de la chaussée romaine, reprise sur la liste indicative du patrimoine mondial de l'UNESCO, le Demandeur se devra de contacter la DGO4 en vue d'une concertation préalable avant l'initialisation de la phase de chantier. Sur base des discussions avec la DGO4, le Demandeur devra mettre en œuvre toutes les précautions requises lors de la phase de chantier, stopper toute action en cas de découverte de vestiges archéologiques, et contacter le service archéologique du SPW (DGO4).
Patrimoine	Présence potentielle de fosses communes pour les soldats allemands morts au combat.	Le Chargé d'étude ne peut pas se positionner par rapport à la présence potentielle de fosses au droit du site, et qui seraient concernées par le chantier. En cas de découverte suspecte, il y aura lieu d'arrêter immédiatement le chantier et de contacter les services administratifs compétents.
Paysage	Impacts visuels importants sur ce plateau formant un openfield, avec dénaturation et effet d'écrasement du village de Moxhe. Dans ce contexte, le projet ne renforce, ne prolonge ni ne recompose de manière non invasive la structure topographique.	Les impacts paysagers et visuels du projet sont évalués au chapitre IV.3 de l'EIE.
Paysage	Y a-t-il une étude des couleurs des éoliennes ?	Les impacts paysagers et visuels du projet sont évalués au chapitre IV.3 de l'EIE.
Paysage	Les villages exposés ne sont en grande partie pas encaissée dans une vallée. Les rues riveraines des villages exposés sont fort exposées car elle ne jouissent d'aucun relief les protégeants de la vue et du bruit des éoliennes. Ces rues et villages s'étendent en longueur sur le même axe que l'axe d'implantation des éoliennes se faisant maximisant l'impact négatif	Les impacts paysagers et visuels du projet sont évalués au chapitre IV.3 de l'EIE.
Paysage	Les caractéristiques fondamentales du plateau (dans son état originel, sans nuisance sonore/visuelle, sans autoroutes, lignes HT, zoning industriel, etc.) ont-elles été prises en compte ? (Plateau de Hesbay classé en zone de haute sensibilité paysagère)	Les impacts paysagers et visuels du projet sont évalués au chapitre IV.3 de l'EIE.
Paysage - encerclement	Inquiétude par rapport à l'effet d'encerclement lié à l'abondance de parcs et de projets éoliens sur le territoire communal ne respectant pas le cadre de référence de la région wallonne.	Le chapitre IV.3 de l'EIE reprend une évaluation détaillée des phénomènes de co-visibilité et des effets d'encerclement.
Paysage - photomontages	Pouvez-vous déterminer la perception visuelle des éoliennes sur base d'une aire lointaine (15Km), d'une aire rapprochée (1Km) ?	L'EIE comporte une évaluation des impacts visuels et paysagers du projet à différentes échelles (IV.3).
Raccordement électrique	Le câblage sera-t-il bien souterrain ? Quelle est la profondeur des tranchées pour placer les canalisations de transport d'électricité ? Pourquoi le projet n'inclut-il pas le tracé souterrain de la ligne électrique qui résulterait de la production éolienne d'électricité, se repiquant sur la cabine de Hannut ?	En effet, le câble électrique sera souterrain, enfoui dans une tranchée d'une profondeur d'environ 1,3 m. Le raccordement du parc éolien depuis la cabine de tête qui sera implantée à proximité de l'éolienne 8 jusqu'au poste d'injection de Hannut a été étudié dans l'EIE. Son tracé est repris à la planche 3b.
Raccordement électrique	Y a-t-il une influence du câblage souterrain sur la santé des habitants? Avez-vous prévu des précautions quant au champ électromagnétique qui risque très probablement d'avoir une incidence sur les acteurs « sous-terre », essentiels et indispensables au sein de notre écosystème ?	Dans le cadre du chantier (construction et démantèlement), les sources potentielles de champs électromagnétiques sont les câbles électriques de moyenne tension. Ceux-ci étant uniquement posés ou retirés en phase de chantier (pas de courant les traversant), les incidences des champs magnétiques sur les riverains dans le cadre du chantier sont nulles.
Raccordement électrique	Le projet comporte 10 éoliennes d'une hauteur et d'une puissance supérieures à la première version du projet présente à l'époque par Tecteo Energy, alors que le poste de raccordement de Hannut n'était déjà pas capable de répondre à la puissance initiale.	Le Demandeur dispose d'une étude d'orientation du gestionnaire de réseau (RESA) pour une puissance d'injection de 25 MVA sur le poste de Hannut. Dans une phase ultérieure, le Demandeur se laisse la possibilité de privilégier un raccordement en haute-tension, par injection sur le poste ELIA. Cette variante permettrait l'injection d'une puissance supérieure à 25 MVA.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Regroupement des infrastructures	Pourquoi dans le projet, des éoliennes aussi espacées ? Craintes d'un projet d'extension future	Un espacement suffisant entre éoliennes est nécessaires pour limiter les pertes de production liées aux effets de sillage et pour réduire la fatigue des machines due aux effets de turbulence. Le Demandeur a positionné les éoliennes de manière à respecter les prescrits des constructeurs.
Regroupement des infrastructures	Prise en compte de la proximité des autres champs d'éoliennes wallons ? Carte d'implantation précise des parcs éoliens dans un rayon de 50 km. La majeure partie des parcs éoliens en Wallonie se trouve au nord du sillon Sambre et Meuse, dont une concentration particulièrement élevée en Hesbaye et dans le Hainaut. L'étude d'incidence tient-elle compte de ce fait et comment cela a été intégré dans un modèle de simulation des influences négatives sur le plan paysager de ces régions ?	Le chapitre de l'EIE traitant du paysage (IV.3) établit l'inventaire des parcs existants, autorisés ou en projet dans un large périmètre autour du projet de Hannut (19,8 km). Au delà de ce périmètre, il est considéré que le projet n'est pas de nature à avoir des impacts cumulatifs. Les impacts cumulatifs ont été étudiés en ce qui concerne la co-visibilité/encerclement, le milieu biologique, le bruit et l'ombre portée.
Regroupement des infrastructures	Le projet n'est pas situé le long d'une grande infrastructure (autoroute, voie de chemin de fer).	Le projet nécessite une dérogation au Code de Développement Territorial (CODT), étant donné qu'il est situé à plus de 1.500 m d'une grande infrastructure. Les critères de fixés par le CODT pour qu'un projet puisse déroger au plan de secteur sont les suivants : 1. est justifiée compte tenu des spécificités du projet au regard du lieu précis où celui-ci est envisagé -> Voir les différents chapitres relatifs à l'évaluation des impacts du projet, le chapitre traitant des alternatives d'implantation et les conclusions générales ; 2. -ne compromet pas la mise en œuvre cohérente du plan de secteur ou des normes du guide régional d'urbanisme dans le reste de son champ d'application -> Voir chapitre IV.4. de l'EIE (incidences sur la zone agricole et l'exploitation agricole) ; 3. concerne un projet qui contribue à la protection, à la gestion ou à l'aménagement des paysages bâtis ou non bâtis -> Voir chapitre IV.3. de l'EIE (chapitre « paysage et patrimoine »). Il appartient à l'autorité compétente, en première ou seconde instance, de se prononcer sur ces motifs de dérogation.
Rentabilité économique	Sans subsides et quotas verts, les éoliennes sont-elles rentables ? EIE doit déterminer la rentabilité économique du projet en éoliennes de 2 MW ou de 3,3 MW (sachant qu'un bridage des éoliennes sera nécessaire)	L'étude de productible réalisée montre que le projet éolien permet de bien exploiter le gisement venteux du site, et que les critères de référence en Wallonie sont rencontrés. Il n'appartient pas au Chargé d'étude de se prononcer sur la rentabilité économique du projet.
Rentabilité économique	Ne pas se baser sur le "potentiel" venteux théorique établi par un bureau mais sur la réalité de l'électricité produite réellement (cf. la CWAPE) par des parcs éoliens comparables à celui en projet. Expliquer comment est calculée la production d'une éolienne (prise en compte de l'intermittence?)	L'étude comporte une évaluation du productible par un bureau spécialisé (ATM-PRO). Ce bureau a développé une méthodologie prévisionnelle qui permet de prédire la production attendue. La méthode ainsi que les résultats ont été validés par le Chargé d'étude.
Santé humaine et animale	Prise en compte des effets à court, moyen et long terme sur la santé humaine et animale. Expliciter les réponses par des analyses reconnues d'instituts de médecine.	Les impacts sur la santé humaine sont évalués au chapitre IV.4, tandis que l'impact sur les animaux sont évalués au chapitre IV.2.
Santé humaine et animale	"Champs électriques et magnétiques diminuent rapidement lorsque la distance augmente" : préciser « diminuent rapidement » formules ? champ électrique $E = f(\text{distance})$ ; champ magnétique $H = f(\text{distance})$ , selon quelle fonction?	Les impacts sur la santé humaine sont évalués au chapitre IV.4
Sécurité	En cas d'incendie d'une éolienne, les services d'incendie de Hannut ont-ils la capacité d'intervenir et d'éviter une propagation aux maisons voisines ?	Le chapitre IV.4 "Être humain" de l'EIE évalue les risques d'accidents.
Sécurité	Les éoliennes sont-elles susceptibles d'attirer davantage la foudre ?	Comme toute structure verticale, les éoliennes sont susceptibles d'être frappées par la foudre. En fait, les éoliennes agissent comme paratonnerres et sont équipées de parafoudres.
Alternative	Propose, comme alternative raisonnable : le projet de 10 éoliennes en Allemagne, en France ou autre pays (plus étendus) et le renforcement des connexions énergétiques avec ces pays voisins (avec lesquels nous échangeons déjà de l'électricité, pour des questions de coûts).	Il ne s'agit pas d'une alternative que pourrait raisonnablement envisager le Demandeur, qui souhaite développer un parc éolien en Wallonie. L'étude des alternatives est fournie au chapitre V. de l'EIE.

Thème	Remarques / demandes / questions	Réponses
Bruit	<p>Les limites sonores à respecter (seuil de bruit nocturne) sont celles de l'arrêté du 4 juillet 2002 (Conditions générales d'exploitation) et non celles fixées dans l'arrêté de conditions sectorielles du 13 février 2014 (cf. l'arrêt de la cour de justice / U.E. du 27/10/2016 qui doit conduire à l'annulation par le Conseil d'Etat de cet arrêté prévoyant 43 dB(A) au lieu des 40 dB(A) imposés par l'arrêté du 4/7/2002).</p>	<p>Les parcs éoliens sont soumis à des conditions sectorielles d'exploitation fixées par un Arrêté du Gouvernement wallon du 13 février 2014. Ces conditions sectorielles ont fait l'objet d'un recours en procédure d'annulation au Conseil d'Etat. Celui-ci a pris un arrêt n°239.886 du 16 novembre 2017 qui annule les conditions sectorielles relatives aux parcs éoliens. Cet arrêt fait suite à une décision de la Cour de justice de l'Union européenne (arrêt du 10 septembre 2015) qui avait décidé que les conditions sectorielles s'apparentaient à un plan ou programme au sens de la directive 2001/42/CE de sorte qu'une évaluation des incidences sur l'environnement s'imposait préalablement à leur adoption.</p> <p>Le Conseil d'Etat constate que l'arrêté fixant les conditions sectorielles n'a pas été précédé d'une évaluation conforme à la directive 2001/42/CE et annule en conséquence les conditions sectorielles.</p> <p>Cette annulation n'a toutefois aucun effet rétroactif et les effets de l'arrêté annulé sont maintenus pour une période de trois ans à dater de la notification de l'arrêt (soit jusqu'au 16 novembre 2020).</p> <p>Par conséquent, la présente EIE fait référence à ces conditions sectorielles, mais aussi aux conditions générales applicables à tout établissement classé au sens du Décret relatif aux permis d'environnement du 11 mars 1999.</p>